



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

- התובעים :
 1. רונית פלג
 2. מרב גולדשמידט
 3. ורד קופילר
 4. יוסף קליימן
 5. אבו גזאלה סלוא
 6. שירי מאיר

נגד

הנתבעת: פריגו ישראל סוכנויות בע"מ

נוכחים:

ב"כ התובעים 1-6: עו"ד יעקב דוידוביץ - ב"כ המייצג.
 עו"ד עובדיה כהן, עו"ד אור חן
 ב"כ נתבעות 1 ו-2 עו"ד הילה פלג ועו"ד נעה וילינגר
 ב"כ היועמ"ש - עו"ד אביסרור
 מטעם משרד הבריאות - ד"ר איריס לייטרסדורף
 ראש הוועדה - השופט בדימוס דן ארבל
 הנאמן - רו"ח אלישע סער

פרוטוקול

עו"ד דוידוביץ:

אדבר רק על התוצאה. לגבי המצב הנוכחי, ההסכמה הייתה שנקליד, נמתין 5 חודשים עד שיוקלדו 28 אלף הפניות. יעשו את המיון הנדרש אצל כב' השופט ארבל, ואז נגיע להבנה אם אנחנו בכלל יכולים לעמוד בתקציב. הנקודה הבעייתית היא שיש לנו, כב' השופט גרוסקופף קבע, שכל התשלום ילך לחברי הקבוצה וכל ההוצאות תהיינה בתשלום של פריגו מעבר לסכום שמגיע לקבוצה. דא עקא שהיתה מגבלה של 5 אחוז, באותו מועד האמנו שהמגבלה לא בעייתית. זה אומר שש לנו תקציב של 2.3 מיליון ש"ח עם שאלה של שבמחלוקת, רו"ח סער כאן. מעבר לזה ב 2.3 לכל המנגנון, לרבות ההוצאות של כב' השופט ארבל. אנחנו הודענו מראש שאנחנו לא יכולים לעמוד בזה.
 ב-28,000 פניות כאשר יש לנו עלות מסויימת שקבע כב' השופט ארבל, ועלות מסויימת שקבע הנאמן, הבנו שלא נעמוד בסכום. גם 28,000 צריך למיין אותם, הוועד הצריכה, נניח שיהיו 20,000 זכאים, אתה מכפיל ב 450 ו 60 לרו"ח אנחנו עוברים את קו ה 2.3 מיליון. הגענו להסכמה, בזכות הפעולה האצילה של כב' השופט ארבל שהסכים להוריד חצי מהשכר, גם רו"ח סער, גם הוא הסכים להוריד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1 עוה"ד של הקבוצה, המשרדים שלנו ממש קרסו, אנחנו לא צריכים לקבל שכ"ט על הסיוע, אבל תכננו
 2 לדרוש הוצאות על העבודה שלנו, על המזכירות ומתמחה, כל אחד מאיתנו לקח, זה כב' השופט
 3 גרוסקופף לא התייחס לזה.
 4 אלך לסוף, אחד הצעדים שקבענו שאנחנו לא דורשים. אני אחראי לעצמי, מבחינתי כב"כ מייצג אני
 5 לא אדרוש, יש קבוצה של עורכי דין, יש כאן את עו"ד אור חן ועובדיה, נכון לרגע זה אנחנו לא מעלים
 6 את הדרישה הזו.
 7 בית המשפט השופט גרוסקופף קבע שכ"ט, קיבל את עמדתנו לשכ"ט, הוא לא התייחס להוצאות. אני
 8 לא מדבר שכ"ט על הוצאות של מה שקרה, ברגע שקיבלנו את פסק הדין חילקתי את הקבוצה לאותיות
 9 וכל משרד קיבל קבוצה של אותיות. התוצאה הייתה, אני מדבר עוד לפני העומס, היה שלב של 3,300
 10 היה לחץ והוצאות, לא היינו באים בדרישה. מה שקרה אחרי ה 3,300 מהרגע שנפרץ הסכר, הם גם
 11 הגיעו לטלפון האישי שלי ואי אפשר היה לעבוד. אני לא בא לבכות. אני רק מספר. עשינו ישיבה, אנשים
 12 העלו בצדק רב את הוצאות המשרדים שלהם, הם גייסו מזכירות הודעות קוליות. התפקיד שלנו היה
 13 לסייע לאנשים במילוי הטפסים, הגיעו אלי אנשים וסייענו להם למלא את הטפסים. מסירת הטלפון
 14 היה הדבר השולי. ישבנו לפני ישיבת הגישור עם עורכי הדין, ביקשתי מעורכי הדין שלמרות הקושי לא
 15 נעלה עניין זה בשלב הנוכחי. ככל שזה נוגע אלי, אני לא אדרוש ואשתדל לשכנע את חברי לא לעמוד
 16 על זה. פסק הדין כפה עלינו את שכה"ט אבל לעניין ההוצאות לא הייתה התייחסות. אנחנו קיבלנו
 17 מקדמה 20,000 ₪.

רו"ח סער:

20 קיבלתי את הכל, ההסכם שהיה מולי ומול דן ארבל והסכמה של 5 אחוז, גם אם הפיצוי של 9,600 ₪
 21 יבוא כדי חצי עדיין המגבלה של 5 אחוז לא תאפשר קיום פסק הדין. אם דן ארבל יקצץ בחצי, נקבל
 22 4,400 פיצוי לאדם, זה עוד לפני המנגנון, מדובר בשכ"ד תקשורת ומחשבים, תמתינו וטראו מה יעלה
 23 בגורל 28 אלף פניות, זה כמו להחליט על ניתוח עכשיו או בעוד 5 חודשים, אבל יצטרכו לעשות. עם
 24 מקבלה של 5 אחוז, התקציב לא יפסיק, לאחר הקיצוץ של דן ארבל ומה שאני אעשה.
 25 המנגנון 450,000 ₪ היתה מקדמה על חשבון המנגנון. יש שם שכ"ד חודשי. לפי גרסה אחת זה 50,000
 26 ₪ ולפי 70,000 ₪. 450,000 ₪ כבר התאיידו. מה שקרה שהיו השקעות ברכישה, בדקתי אותם, ציוד
 27 מחשב, תוכנות. פרטתי בדו"ח מדובר על עשרות אלפי ₪, שכ"ד עולה. שכ"ט מיוחד שקיבל שופט
 28 הוועדה 160,000 ₪ על ההקמה. 450,000 זה הרבה מעבר לזה. לא נראה לי שאפשר יהיה לעמוד ב 5
 29 אחוז.
 30
 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1

2

השופט בדימוס ארבל:

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

יש הרבה חוסר הבנה. הוקמה וועדה ומנגנון. השופט בפסק הדין, אנחנו צמודים לפסק הדין, יש פסק דין וצריך לקיים אותו. באתי במגמה לקיים את פסק הדין. אנחנו במצב משברי, עלול להיות מצב שפסק הדין יסוכל. החשבון שלנו וגם של השופט גרוסקופף בפסק הדין ושלנו היה 4,000 תיקים, זה היה הבנצ'מארק, הוא חישב בערך 9,500 נה לאדם, יצא שזה מספיק בערך ל 4,000 איש, מפנה לעמ' 10 ו-12 שם נאמר שאם יהיו 4,000 איש אפשר יהיה לחלק את הכסף גם אם לא גמרנו, אם יהיו תוספות או הפחתות, הפחתות רוי"ח יוכל לעשות את זה, תוספות יצטרכו לפנות לבית המשפט. מאיפה לקחו 4,000 איש, זה לא צף, זה היה פחות יותר שיקוף של המספרים אצל עורכי הדין. אצל עורך דין דוידוביץ היו 1,800, סה"כ הצטברו 3,000 איש. מזה קמה התביעה הייצוגית. אלה האנשים שבאמת קרה להם משהו, והיו ערים לזכויותיהם. לקחנו בחשבון תוספת ואמרנו שיהיו 4,000.

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

עו"ד דוידוביץ:

שמית היו 1,500 איש.

השופט בדימוס ארבל:

היה צפי של 4,000 כשכל ההגבלה של 5 אחוז, לא הייתה מוסכמת בהסכם הפשרה, התווספה אחר כך כאשר השופט הטיל על פריגו את ההוצאות מחוץ לסכום הפיצויים, פריגו התנתה בהגבלה, הוא הגביל ל 5 אחוז, הוא ביקש הסכמתנו אמרנו 4,000 איש זה מתקבל על הדעת. הסכמנו לזה. אני חייב לומר משהו על עצמי, גויסתי לזה שנה וחצי לפני פסק הדין, כדי להתחיל להקים את המנגנון, היה הליך גישור יעיל אצל כבי' השופט גרוניס, בינתיים התחלתי לטפל בזה, הליך הגישור נשא פרי, הדיונים אצל השופט גרוסקופף ערכו שנה, בסופו של דבר במהלך השנה הזו כבר ידעתי מעורך דין דוידוביץ שהוא מבקש לגייס אותי לעניין זה, הסכמתי כי זה נראה לי מבחינה ציבורית מאוד חשוב. אני איש מבוגר, ראיתי את זה כסיום הקריירה, הכסף לא היה העניין, החלטתי שאני נכנס לדבר הזה, במהלך הדיונים אצל השופט גרוסקופף כאשר התבקשתי להסביר לו איך אני מכין את הדברים, הסברתי שצריך להכין חדר לשכירות, מזכירות, לקנות מחשבים, ארגון מאוד גדול גם ל 4,000 איש לקחנו בחשבון שזה יכול להיות גם 6,000. השופט גרוסקופף אמר חכה, עוד לא אישרנו. אז יום אחד יצא פסק הדין, לא הייתי מוכן לזה, ואומרים לי שתוך 30 יום אני צריך להקים את המנגנון, למזלי הרב הכנו דברים מראש. לא הייתה שום תקלה, הוא הוקם וב 17.1 החל לעבוד. זו מערכת ניהול תיקים שצריך להקים אותה בבת אחת, בכל מערכת יש בה באגים, והיא הוקמה ללא תקלות. אני מודיע לבי"כ המדינה שעד רגע זה לא הייתה שום תקלה. המערכת לא הופסקה, לא הפסיקה לעבוד אף פעם, גם





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1 התמלאות תיבת המייל זו לא תקלה, צריך היה להכפיל אותה, אז הייתה חצי שעה הפסקה. כל אחד
2 יודע שלפעמים המייל נתקע.

3
4 לשאלת בית משפט אני אומר שזו תקלה של חצי שעה שתוקנה. מאותו רגע שניתנה הודעת קופת חולים
5 המיילים התחילו לזרום בצורה מטורפת. הסתכלתי על המייל, זה היה הזוי, המיילים רצו בצורה
6 מטורפת במשך שבועיים הגיעו כ 20 ומשהו אלף מיילים. גם אנשים הגיעו פיזית, התנפלו על
7 המזכירות, הייתה אלימות, היו שתי מזכירות שלא יכולנו להגן עליהם, אין לנו בטחון. זה היה מצב
8 מזעזע.

9 עכשיו אני רוצה להגיד משהו על עצמי. אני על אף השיחה עם השופט גרוסקופף שידע שאני הולך
10 להקים את המנגנון, אני בטוח שמותב זה קרא היטב את פסק הדין, אבל יש משהו שאנשים לא שמו
11 לב, על מי הוטל להקים את המנגנון, על אף אחד, גם לא עלי. מה פתאום נכנסתי, המקום היחיד שפסק
12 הדין מזכיר אותו זה בעמ', בסוף דבר, אני לא זוכר את העמוד. יש מקום אחד בלבד, שהשם דן ארבל
13 מוזכר, כתוב שופט הוועדה יהיה דן ארבל. בשום מקום לא כתוב שאני צריך להקים את המנגנון.
14 בסעיף 66 לפסק הדין, עמ' 30, כתוב ב"כ המייצג יפקח על ביצוע הסכם הפשרה. בעמוד לפני אחרון
15 עמ' 35 כתוב בהתאם להסכמת הצדדים אני ממנה את רו"ח אלישע סער... (מצטט).
16 בקיצור זה מה שכתוב בפסק הדין. אין מילה אחת על מי מקים את המנגנון. במצב הזה כשאני בעצם
17 התפקיד היחיד שהשופט גרוסקופף על אף שידע שאני הולך להקים את כל אלה, הוא הטיל עלי דבר
18 אחד להיות שופט הוועדה. חיטטתי בפסק הדין, שום דבר, זה רק בהודעה מופיע, ששופט הוועדה הוא
19 דן ארבל. אז מה פתאום עשיתי את כל זה, יכולתי לא לעשות שום דבר. אני מודיע שמבחינה ציבורית
20 זה רצון טוב, פניתי לעו"ד דוידוביץ הוא אמר מישהו צריך להקים אותו. אני הקמתי אותו, זה פעל
21 לאחר 30 יום וללא הפסקה.

22 לשאלת בית משפט בהסדר הפשרה יש התייחסות למנגנון אבל לא למי מקים אותו. אין מינוי לשופט
23 דן ארבל להקים את המנגנון. יש מפקחים. הכוונה הייתה לצד הכספי. זה מה שכתוב. לא כתוב דבר
24 אחר. הלכה למעשה אני הקמתי את המנגנון.

25 מה שקרה ב 4.3 אני מציג הודעת קופת חולים כללית. הודעה מ 4.3. 15 יום לפני המועד. אז התחיל
26 המבול. ועמדנו בו. זה היה משהו שתיארתי אותו, משהו לא רגיל. אחרי הכל, מה שקרה להערכתי
27 ונתקלתי בא נשים, ראיתי את האנשים ומה קורה, אלה שהגיעו הגיעו כי הם חשבו שמחלקים כסף.
28 הם תפסו טרמפ על העניין הזה, התובעים האמיתיים הגישו את התביעות לפני הודעות קופות חולים.
29 ברגע שיצאה הודעה שכל מי שנטל אלטרוקסין, מפנים אותו לפסק הדין, כאילו הם יקראו את פסק
30 הדין, זו הייתה הודעה לא אחראית. פניתי לעו"ד דוידוביץ, פנינו לקופ"ח כללית ומכבי וביקשנו לתקן
31 את ההודעות, מכבי עשתה תיקון לא מי יודע מה, קופת חולים כללית עד היום לא תקנה. כשמבקשים





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1 היום אורכה, ברור לי שכל המבקשים החדשים זה אנשים שבטוחים שכל מי שנטל אלטרוקסין יכול
 2 לקבל כסף, בקיצור מחלקים כסף, שמעתי איך אנשים מדברים. הם מצרפים מסמכים רפואיים, אבל
 3 מה יש בהם שהם נטלו אלטרוקסין אבל אין תופעות לוואי. אנחנו לא יכולים להחליט לפני שבדקתי
 4 מה יש במסמכים. יש דרגה של 100 ו 80 ו 45, לפי מספר תופעות הלוואי, מה הקושי? לנבור בכל
 5 המסמכים ולמצוא אם היו באמת תופעות לוואי, אם זה היה בתקופה הנכונה.
 6 שופט אחד לא יכול להתגבר על 28,000 פניות, גם לא על 10,000. או צריך 10 שופטים, או צוות של
 7 עוזרים משפטיים שינתחו עבורי את כל הדבר הזה, אעבור במהירות או בבדיקה מדגמית, אחרת אי
 8 אפשר לעבור על זה. זה עולה כסף. כרגע אנחנו בשלב הקלדה. המדינה כתבה שכאילו הייתה הפסקה,
 9 לא הייתה הפסקה, המייל פתוח 24 שעות, גם בשישי שבת שלחו הודעות. איזו הפסקה? על מה
 10 מדברים. זה עבד ללא הפסקה. אנשים הגיעו בכל שעות הקבלה, ביום האחרון שהגיעו אנשים גם אחרי
 11 שעות הקבלה, שעות הקבלה היו בפסק הדין. יצאנו לאנשים ואמרנו כל מי שהגיע יתקבל.
 12 אנשים שהגיעו אלינו ואמרו שהמייל שלהם נתקע, מי שנתקע מקבל הודעה חזרה. מי שיראה לי הודעה
 13 ב – 5 ימים האלה נקבל אותו.
 14 הצענו לחכות 5 חודשים, לאחר סוף ההקלדה, אז נדע כמה יש באמת. בשביל זה אני צריך לגייס
 15 מזכירה אחת או שתיים. קצת סבלנות ונבוא עם תכנית מסודרת. גם איך להסתדר עם הכספים ואיך
 16 לתמרן, אני בטוח שבית משפט בחכמה וביצירתיות יצליח לעזור לנו איך לצאת מהסבך, כי אנחנו
 17 במשבר קשה. אם יפתח הסכר, אנחנו אבודים.
 18 המדינה הייתה צריכה להסיר את הבקשה מסדר היום, גם היא מעוניינת שאנשים שמגיע להם יפוצו.
 19 יש למדינה אינטרס לעזור להם.
 20
 21

עו"ד אביסרור:

22 חשוב לדעת באיזה מתכונת אנחנו נמצאים. במתכונת כפי שכב' השופט ארבל ציין, במועד פרסום
 23 ההודעה ניתנו 30 יום להיערכות, ולמעשה הועמדו למטופלים מעל 300 אלף, גם בדו"ח מעל 150 אלף,
 24 גם הערכות של מומחים, אותה הערכה של 4,000 אני לא רואה אחיזה גם לא בפסק הדין, גם השופט
 25 גרוסקופף אמר שלא ידע מה יהיה היקף, דיברנו על שיעור מימוש, עדיין זה לא עומד על 4,000 גם
 26 בסיטואציה של תופעות לוואי.
 27 הניסיון לאמוד אחר שיעור המימוש, אי אפשר להתבסס עליו, ואי אפשר לבנות תילי תילים על 4,000
 28 או מספר אחר.
 29

עו"ד אור חן:

31 המדינה בפוסט מורטום באה להיות חכמה. זה מכעיס אותי פעם אחר פעם התנהלות המדינה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

עו"ד אביסרור:

בעמדת היועץ הראשונה, שמבוססת על היקף המטופלים, מדובר על תרופה במרשם, לכן היה אפשר לאמוד את המטופלים. כתבנו בתגובה שהיקף המטופלים עומד על 331,000. דבר נוסף על מה אנחנו מדברים, על 30 יום ממועד פרסום ההודעה. יש קבוצה שהמקסימום מעל 300,000 מטופלים, יש לה 60 יום להגיש בקשה. אפשר להגיש בקשה לאחר 30 יום ממועד הפרסום. יש קבוצה של מטופלים מעל 300 אלף. המועד שהיה להגיש בקשות, 60 יום. אין מחלוקת שהטופס היה זמין להגשת בקשה בתום אותם 30 יום. כעולה מפסק הדין יש 60 יום להגשת בקשה לפיצוי, כך הבנתנו את פסק הדין, זה עולה בקנה אחד עם המועד שהיה טופס זמין, ותכתובות שיש ברשותי. יש לי מייל, אבל אין לי פייסבוק, הוצאנו התכתבויות שמראות את הקשיים במנגנון, זה לא משהו רשמי שהועבר אלינו. יש פניות שביוזמתנו נאלצנו לפנות לאתרים, אחד זה אתר של עו"ד פלג, הפייסבוק שלו.

יש מטופל שנדרש ב 60 יום להגיש בקשה, הוא יכול להגיש רק בשני אופנים, אני מציגה את תמונת המצב, במיל או פיזית, מיום ראשון עד רביעי מ 9:30 עד 12:30 פיזית ואפשרות שניה במייל. הוא צריך לסרוק למייל את כל התיעוד הרפואי שלו. יש לו 60 יום, הוא פונה לקופות החולים. אותו מטופל באותם 60 יום שהיה פרסום ו 30 יום הערכות, צריך לפנות לקופות החולים לקבל תיעוד רפואי, יש קופות שגבו כספים, יש קופות שלקח להם זמן. זה תהליך שאי אפשר להתעלם ממנו, הזמן הדרוש להצגת התיעוד הרפואי. דבר נוסף, מעבר לאות רקע שציניתי, שבעצם עוד לפני שמשרד הבריאות הוציא את ההנחיה ב 24.219 לקופות החולים.

מבחינת היועמ"ש מה שחשוב זה קודם כל לא השאלות התקציביות לא התנהלות קופ"ח לא התנהלות של משרד הבריאות, זה מה שבית משפט שם לנגד עיניו, קודם כל אפשרות חברי הקבוצה לממש זכאותם. אני מסכימה שקופות החולים לא בסדר, משרד הבריאות לא בסדר, אבל טובת חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי היא החשובה.

הגשנו עמדה שהסכום לא יכסה, לפי הערכות שלנו, עמדתנו לא התקבלה. אני שמה את זה בצד.

ב 24.2 משרד הבריאות הנחה את קופות החולים, יש לנו תעוד שלפני 24.2 היו אלפי פניות, אנשים היו מגישים בקשה ולא היו מקבלים אפילו אישור אוטומטי, לא הייתה להם וודאות שהגישו בקשה. יש לנו תיעוד לזה. כשאתה מעמיד שני אמצעי הגשה, אחד במייל ואחד פיזי, הם צריכים להיות מיטביים, שתהיה וודאות למישהו שבקשתו בטיפול.

חברי צייר תמונת מצב שלכאורה ב 24.2 ברגע שיצאה הנחיה אז הכל קרס. אנחנו רואים ממענה של עו"ד פלג, יש אלפי פניות, נכון שאמרנו שתוך 10 ימים ניתן אישור, אבל יש לנו עומס ואלפי פניות. יש לי את זה מאתר של עו"ד פלג.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1 אין מחלוקת וגם על כך יש לנו תיעוד שתיבת המייל קרסה. מפנה להודעה שחברי הגיש, לא מדובר
 2 בחצי שעה, לפחות בשעה בזמניים הקריטיים או מבלי להידרש לפניית קופות החולים, ביומיים
 3 האחרונים הכי קריטיים תיבת המייל קרסה. ויש לנו תיעוד שיותר מחצי שעה. כשאנשים מבינים שזה
 4 הדייד ליין, דווקא אז התיבה קרסה. צריך היה לתת את הדעת, בהיותו האמצעי העיקרי להגשת
 5 הבקשות. סייגתי, לפחות בניגוד לבדרך כלל שיש לנו אסמכתאות, חלק מהדברים מהפייסבוק של עו"ד
 6 פלג. אציג את זה. אני מתנצלת יכול להיות שהערך שבית משפט ימצא לזה ...
 7 הדבר הנוסף, לפני 24.2 וגם אחריו, מה שקרה בניגוד לפסק הדין, כב' השופט גרוסקופף אמר יהיה
 8 סיוע טלפוני, זה היה גם בהודעה לעיתונות, אין מחלוקת שלא היה סיוע טלפוני. אני אפנה
 9 לאסמכתאות.

עו"ד אור חן:

זה לא נכון.

עו"ד אביסרור:

15 להניח דעת כולם, אין לנו שום טענה שמישהו פה לא פעל במציאות, לא לכב' השופט ארבל, לא לעורכי
 16 הדין, זה היה העומס, אנחנו דיברנו על מימוש גבוה, לכן התנגדנו לסכום ולמנגנון. לכן אמרנו נפזר את
 17 זה בקופות החולים, קופות החולים בעצמם בקושי עמדו בזה. אין לי טענה למי מאנשי המקצוע פה,
 18 אני מבינה שיש פה היקף מימוש גבוה מהמצופה, אבל זה לא בא ממקום של טענות לגבי מקצועיות.
 19 שום דבר לא אישי.

20 כשראינו את כתבי הטענות שהוגשו לאחר מכן, ואני שומעת את הדברים של עו"ד סער היום, והוא
 21 מדבר על כך שבעצם המנגנון הגיע למבוי סתום והוא לא ישים, גם כשאנחנו מדברים על דחיה, זה
 22 משקף תמונת מצב שלא נותנת פתרון, גם אם זה יום יומיים, לאנשים שלא הייתה להם אפשרות
 23 לממש את האפשרות שלהם לממש את הפיצוי. מנגנון שמטיל נטל נוסף על מטופלים שרובם מבוגרים,
 24 שגם האמצעי עצמו במייל לא היה פשוט עבורם, נפנה לאמירות מסוג זה, ואז אומרים למה הייתם
 25 בחו"ל ולמה לא הספקתם להוציא תיעוד רפואי, אין מחלוקת שתיבת המייל היתה מלאה, אז יש
 26 מחלוקת אם זה חצי שעה או שעתיים, לא סתם ההחלטה של השופט גרוסקופף הייתה נא
 27 התייחסותכם אם מי מחברי הקבוצה לא הצליח ...

28 אנחנו לא נעמוד במועדים שנקבע, לגבי הכרעה בשימועים בעל פה, לבית משפט יש סמכות אינהרנטית
 29 להאריך מועדים מסוג זה. אני שמה בצד את העניין שהתנגדנו לסכום. בשים לב למצב הדברים בפועל,
 30 אני שומעת את שיח חברי ואת הבקשות שהוגשו, כל כולן עניינים בתקציב, לא ברור אם יצליח
 31 המנגנון, זו לא התייחה בכלל, לא נדרשו לזה, ביקשנו רק הארכה כדי להציל את המנגנון, אבל אם זו





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1 תמונת המצב שהשיעורים שנקבעו בפסק הדין, המועדים, מבלי להידרש להארכת מועד להגשת
 2 הפיצוי, אינם ישימים צריכה להיות חשיבה נוספת, ולא משהו על חשבון ה מטופלים. אין מחלוקת
 3 שהייתה תקלה. אנחנו מקבלים פניות של תנו לנו אפשרות לקבל את הפיצוי. הצענו מנגנון שכל
 4 המטופלים, ממילא הם פנו לקופות החולים, באותה הזדמנות ממלא הרופא, לא יהיה צוואר בקבוק,
 5 ממילא הם נדרשו אליו להגיש תיעוד רפואי. זה המנגנון שהצגנו.
 6 המנגנון שלנו הוא מנגנון שלא נוגסים מאותו סכום מעלויות, בית משפט מציע שניקח מהסכום של
 7 הפיצוי לאותו מנגנון, ואומרים שצריך להגדיל אותו.
 8 אני מוכנה לבחון, זה מנגנון של רופא מטפל שהיו ידידותי. זו אבחנה, הפליה בין המטופלים שדווקא
 9 הגישו בימים הראשונים, הם יהיו מול הוועדה. אני מוכנה לשקול את זה, אך מסבה את תשומת הלב.
 10 ביקשנו 60 יום ארכה להגיש בקשות לפיצוי, להאריך את המועד.
 11

עו"ד אור חן:

12 אנחנו בשטח ומכירים מה טיב הפניות. מה שקרה פה חברתי רואה את הדברים קצת בחוכמה שלאחר
 13 מעשה. התחלנו את התיק לפני 8 שנים, המשיבות אמרו שבכלל אין קבוצה, שמי שיצר את התופעה
 14 זה התקשורת ועורכי דין. כשהגענו לסוף הדרך ודיברנו על 4,000, עשינו סינון לפי פניות שקיבלנו.
 15 כשהגיע הודעה מאוחרת של קופות החולים קיבלנו הצפה ענקי, לקחנו מזכירות, 30 אחוז מהפניות זה
 16 אנשים שלא קרה כלום. בן אדם מתקשר ואומר לקחתי אלטרוקסין אבל לא קרה לי כלום. יש לנו
 17 שליש שאין להם שום דבר, שלא היו צריכים להיות בפנים. הצעת בית משפט נכונה, שצריך לאפשר
 18 למאחרים, אנשים שהיו בחו"ל או שפנו ולא קיבלו את החומר הרפואי. לא מדובר בכמות גדולה, צריך
 19 להגיד שיגידו נימוק למה לא פנו בזמן. זה מגביל את המספר. שלא נפתח פתח ואז ייוספו עוד 2,000
 20 איש. זה יכול להסתכם ב 300-400 איש.
 21

עו"ד דוידוביץ:

22 הטופס נמצא יום או יומיים אחר מתן פסק הדין באתר. אתר הרשמי שפסק הדין קבע. שם היה פסק
 23 הדין והטופס עצמו. זה לא פורסם ביום הפרסום בעיתונות. עמדו בפני האנשים 90 יום מהמועד
 24 שההודעה השנייה לעיתונות ועד סיום הוועדה.
 25 האתר שבית המשפט קבע אותו כבר הוקם הרבה לפני כן. היה קיים כבר 7 שנים, הודענו לאנשים,
 26 עו"ד רנצל אפילו פרסם את זה בתשובות שלו ב 2012, איך עו"ד דוידוביץ פנה לאנשים ואמר להם
 27 אספו חומר רפואי, ביקשנו לאורך כל הדרך, אמרנו להם לאסוף חומר רפואי, אצלי היו 1,500 איש.
 28 המדינה, שאני מעריך אותה, הצטרפה להליך רק אחרי 7 שנים, לא הייתה לאורך כל הדרך. כשהיא
 29
 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1 הצטרפה להליך העלתה רעיונות. אני מכבד הצעת בית משפט, הצעה שבזמנו הועלתה, כשהיו פה
2 קופות החולים, ואז עו"ד רנצל אמר שלא יעלה על הדעת שקופות החולים יממנו את זה.
3 המדינה לא בודקת את העובדות, לא פונה אלי ולא לשופט הוועדה. אין בעיה ואין מניעה ואנחנו עושים
4 כך בפועל, כל אדם שפונה אלי ופונים אלי הרבה כל יום, הטלפון לא מפסיק לצלצל, ואומר לי, אתמול
5 באה אלי עורכת דין בעניין זה, הייתה לי בעיה ב 18.3 לא הצלחתי לעביר את המייל, אני מעביר לשופט
6 ארבל וזה חלק מהבקשה. לא רציתי לפרסם בעניין הזה דבר. אני אומר להם תמתינו להחלטה של בית
7 המשפט ונדע מה לפרסם באתר. הנקודה החשובה שגם אנחנו וגם השופט ארבל, כל מי שהמייל שלו
8 חזר לפני המועד, אנחנו נקבל.
9 הבעיה העיקרית היא תקציבית. היום היא קיימת כאשר השופט ארבל אמר אנחנו במשבר, כדי לעמוד
10 בזה, צריך לפתוח את ההסכם, לקחת מהקופה לטובת המנגנון, צריך לפתוח את פסק הדין. אם ניקח
11 את האנשים אחרי 18 לחודש, ממש לא נוכל לעמוד בזה.
12 הנשיא גרוניס ביקש ממני לומר, הבעיה של המדינה הייתה לא רק 24.2 שפרסמו באיחור, במקביל
13 מעבר להודעה שמפרסמים בעיתון, וזו ידיעת הציבור, בית משפט אמר לא, נעשה עוד חזקה, לאור
14 בקשת המדינה, כתוב בהחלטה במקביל לפרסום ההודעות בעיתונות. זה היה ב 24.2 לא במקביל.
15 הרבה יותר חמור, שהבעיה הייתה בנוסח של המדינה ושל קופת חולים, הוא לא היה מי שסבל
16 מתופעות לוואי, אלא מי שהשתמש באלטרורקסין.
17 פונים אלי, הרבה מאוד אנשים, ד"ר דוידוביץ אנחנו יכולים להמשיך להשתמש בכדור? כאלה פניות
18 היו פניות נפוצות. ההצעה האפקטיבית שלי, עם כל הכבוד למדינה, מעבר לרקע הקודם המדינה
19 צריכה, יש שאלה מאיפה יבוא הכסף, אין ספק שיש כאן מחדל.
20 המדינה צריכה לתת סכום נוסף. זו עמדתי.

עו"ד אביסרור:

21
22 אני מוסרת לבית משפט, נוסח הפניה של המדינה הנחיה לקופות החולים, הנוסח מדבר בעצמו, בוודאי
23 לא מטעה. הנוסח מ 24.2.19.
24 אנחנו המדינה, הנחנו את קופות החולים, לא בדקנו את הנוסח של קופות החולים, יש להם ייעוץ
25 משפטי. אנחנו לא בודקים את הנוסח של קופות החולים, קופת חולים מאוחד לא פנתה, כי יש להם
26 טלפון כשר. הוצאנו את ההנחיה, הביצוע של קופות החולים.
27 לגבי התיבה שקרבה, בהודעת עו"ד דוידוביץ ציין שהתיבה היתה מלאה משך שעה ב 17.3, מפנה למה
28 שציניתי מאתר פייסבוק של עו"ד פלג שמדבר על קריסה ב 18.3 לא חצי שעה, לא שעה. רואים מתי
29 שבה התיבה. היו אלפי פונים לפני זה. לא קשור ל 24.2. גם ב 5.4 הוא אומר עקב הפניות הרבות
30 למשרד, אבהיר כי קיים עיכוב משמעותי, העומסים היו עוד קודם לכן.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

1 לעניין שאין מענה טלפוני, גם היום כשמתקשרים מגיעים למענה טלפוני אוטומטי, שאומר תם המועד,
 2 אין אפשרות. גם לפני המועד שתם, לא היה מענה טלפוני. זה כדי להראות שלאנשים נבצר מהם לא
 3 לקבל סיוע טלפוני ולא להגיש.

4

5

עו"ד פלג:

6 בקצרה, אציין שבהסכם המקורי פריגו התחייבה להעביר סכום מסוים לפיצוי חברי הקבוצה, מתוכו
 7 היה אמור להיגזר הוצאות. בית משפט העלה קושי בדבר, ביקש מאיתנו, היו דיונים רבים מאוד
 8 בהסכם הפשרה, אחת הסוגיות שעלתה זה עלות המנגנון, פריגו שקלה את הדברים בכובד ראש, ולאחר
 9 דין ודברים ממושך, הוסכם שאנחנו נישא בתוספת מעבר לסכום הפשרה שלא תעלה על 5 אחוז
 10 מהסכום שישולם בפועל. לפי סכום הפשרה, משהעבירה כספי הפשרה תמה חובתה לביצוע הסכם
 11 הפשרה. הדבר היה חשוב לנו במהלך גיבוש הסכם הפשרה, לכן זו עמדתנו כפי שאפשר להבין אותה,
 12 זה פסק הדין, מהצד שלנו הוא הסתיים.

13

14

השופט בדימוס ארבל:

15 לא יכולתי להפנות קודם, עמ' 32 לפסק הדין, סעיף 8, שם נאמר "יכהן דן ארבל". מעולם לא מונית
 16 לנהל את המנגנון, ואף על פי כן ניהלתי אותו. אני מצהיר שלמנגנון של 2 מזכירות ועוזר משפטי שאני
 17 ממך אותו, ואני אין לו אפשרות לעמוד בו.

18 יש כבר קרוב ל 700 החלטות שנתתי, העוזר המשפטי ממייך. אין אפשרות אפילו דמיונית שאיזה בן
 19 אנוש יוכל להתמודד עם כמויות כאלה. אין אפשרות. אם מישהו מתכוון להטיל על המנגנון או עלי
 20 מטלה נוספת אני מודיע שלא אוכל לעמוד בו. אצטרך לחזור לתפקידי כוועדת הפיצוי, ושיביאו מישהו
 21 לניהול המנגנון, אני מוכן שבית משפט יפטר אותי, שמישהו אחר ינהל את זה. עשיתי כמיטבי בלי אף
 22 תקלה. כל מה שאמרה עו"ד אביסרור זה לא מדויק בלשון המעטה. כל המכתבים זה של אנשים
 23 שמתלוננים, כמה פעמים קרה לנו שניסינו לשלוח מייל ולא הלך. לגבי טענתה שהיה צריך כל כך הרבה
 24 זמן בשביל לקבל מסמכים מקופת החולים, השופט גרוסקופף כשהמדינה טענה את זה, הוסיף בניגוד
 25 לדעתנו, מפנה לעמ' 32 לפסק הדין, שיש שתי אפשרויות או להביא תיעוד רפואי או אישור רופא מטפל,
 26 זה מודגש, או תיעוד רפואי מזמן אמת, שזה באמת קשה, צריך לרוץ לקופ"ח, ונתן אפשרות נוספת
 27 אישור רופא מטפל בדבר התקיימותן של תופעות הלוואי. ... איזה קושי יש לגשת לרופא משפחה
 28 ולקבל ממנו אישור. זה מעשיות שאנשים מספרים כדי להצדיק למה לא הגיעו בזמן. כל האנשים
 29 האלה, תפסו טרמפ על העניין הזה. האויב של הטוב הוא הטוב ביותר. מרוב צדק אנחנו נשיג אי צדק.
 30 אני מכיר את המנגנון ויודע את גבול הקיבולת שלו והוא הולך להתמוטט.

31





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

עו"ד אביסרור:

1 החלופה השנייה של רופא מטפל, רופאים מטפלים התחלפו. לכן החלופה של רופא מטפל לא הייתה
2 נכונה לגבי כל המטופלים, המטופלים בהנחיות של עורכי הדין אמרו כשיש לכם תיעוד רפואי מזמן
3 אמת תגישו את זה.
4 בפרקטיקה מה שקורה היום יש אנשים שפנו לרופאים הפרטיים שלהם לבתי חולים או לרופא מטפל.
5 ההחנה היתה שאם יש תיעוד מזמן אמת עדיפה. כשרופא מטפל נכנס לתיק הרפואי הוא מאשר
6 שמתקיימות אותן תופעות לוואי. עמ' 32, שו' 24-25, אישור רופא מטפל בדבר התקיימותן.... רופא
7 לא נותן אישור סתם ככה.
8 אישור רופא מטפל, על פי התיעוד הרפואי, להסיר ספק. החלופה הראשונה זה תיעוד רפואי מזמן
9 אמת, זה בתי חולים, רופא פרטי.
10 מפנה למה שהוגש לבית משפט ע"י גב' בכר מלכה. היא צרפה את הטופס.
11
12

השופט בדימוס ארבל:

13 לשאלת בית משפט, ההוצאות החודשיות בלי שכרי וברי שכ"ט אלישע שער, זה היום כ 70,000 ש"ח
14 בחודש. היו הוצאות ראשוניות של רכישת הציוד. זה כולל שכ"ד 3 מזכירות, משכורות של 3 מזכירות,
15 עלות חודשית של תחזוקת המחשבים. עלות משכורת עם כל התנאים, קרן פנסיה, פיצויים. זה 70,000
16 ש"ח זה הביא אותנו לחשבון פלוס מה שהוצאנו, שאם ננהל לשנתיים זה יגיע ל 1.7 1.8 ש"ח בלי השכר שלי,
17 אנחנו רחוקים ב 500,000 מ 2.3 מיליון.
18 לשאלת בית משפט, לא התחלנו לחלק את הכסף. ברור שלא נעשה זאת.
19 כדי להרגיע, ההחלטות אומרות, יש לנו החלטות מובנות. אי אפשר לכתוב נוסח לכל החלטה. יש 3-4
20 החלטות, החלטה של 100 אחוז, החשבון יעשה בסופו של דבר כשיהיו כל הזכאויות, אז תקבל את
21 הכסף. ההחלטה השניה 80 אחוז, החלטה שלישית 45 אחוז. החלטה רביעית נדחתה. אלה ההחלטות.
22 רוי"ח יעשה את החשבון ונגיע לאיזה סכום.
23 לגבי ההקלדות, הן לוקחות זמן אבל הכרחיות, אחרת אי אפשר למיין ולא לקבוע שום דבר. להוציא
24 דו"חות. כל זה לא הבאתי חשבון שינויים בהשגות.
25
26

עו"ד אור חן:

27 אני חושב שאפשר לנסות לקצר את תקופת הזמן על ידי זה שהשופט דן ארבל יקבל עוד 2-3 עוזרים
28 משפטיים שאני יכול לעזור לגייס, עורכי דין שעובדים בנזיקין כפרי לנסרים, אז אפשר לקצר את
29 תקופת ההוצאות.
30
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

רו"ח סער:

1 חולקו 1,080,000 ₪ לתובעים הייצוגיים. קיבלנו 452,000 ₪. אני חושב, ההוצאות של ההקלדה תהיינה
 2 אותן הוצאות ולוח הזמנים קריטי, אולי כן כדאי לקחת עוד כוח להקליד את הנתונים.
 3

השופט בדימוס ארבל:

4 כרגע אני זקוק לקלדניות. לטובת העניין, אין גם במקום במזכירות, עשינו עמדות חיצוניות. יש לי
 5 עמדה בבית, אני יושב ועובד מהבית שעות, זה נוח לי יותר. גם לעוזר המשפטי, אני מסדר לו במשרד
 6 שלו עמדת עבודה, כך אנו מפנים מקום במזכירות. כל זה כדי לחסוך.
 7 לשאלת בית משפט מוקלדות ביום בערך 180 בקשות ביום עבודה טוב. כל אלה שהגישו ביד, היה צריך
 8 לסרוק את המסמכים שלהם, לפני יום יומיים גמרנו לסרוק חדר מלא של מסמכים, עכשיו זה הולך
 9 הרבה יותר מהר. אם אני מוסיף עוד מזכירה אנחנו מגיעים ל 200-250 ביום. אם רוצים יותר מהר,
 10 צריך עוד מזכירה.
 11

12 יש את פסח באמצע, אנחנו עובדים בפגרה. אפילו בחול המועד המזכירות יעבדו. אנחנו לא עובדים
 13 כמו במשרד ממשלתי. אבל פסח זה עיכובים. אנחנו נבקש עוד 5 חודשים.
 14

עו"ד אביסרור:

15 אבדוק את הצעת בית המשפט. גם ההודעה שהגשנו עברה את היועץ, לשכת היועץ צריכה גם במקרים
 16 דחופים שבוע ימים.
 17

החלטה

18 1. לאחר שנשמעו עמדות הנוכחים, וברור שראוי להמשיך בעבודת הוועדה באופן היעיל ביותר –
 19 נקבע דיון לאחר המועד הצפוי לסיום עבודת ההקלדה של הוועדה, **ליום 28.10.2019 בשעה**
 20 **10:00.**
 21

22 2. השאלה המהותית שהועלתה ע"י נציגת היועץ המשפטי לממשלה, וגם בבקשות הפרטניות
 23 שהתקבלו בבית המשפט, נוגעת לאותם אנשים שלא הספיקו להגיש בקשה לוועדה, לטענת
 24 היועץ ולטענתם משום העדר זמינות. טענה זו מוכחשת על ידי שופט הוועדה.
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2019

ת"צ 22182-10-11 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 33612-11-11 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 38848-10-11 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 24381-10-11 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'
 ת"צ 19550-10-11 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ
 ת"צ 19544-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
 ת"צ 17683-10-11 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'
 ת"צ 16584-10-11 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

3. בשים לב לכך הצעתי לבחון אפשרות לפתיחת פרק זמן נוסף של חודשיים ימים להגשת בקשות נוספות, ובלבד שהבקשות תוגשנה באמצעות קופות החולים, באופן שהטופס המלא יגיע לוועדה. תנאי נוסף הוא שהבקשות החדשות תתבססנה על תיעוד רפואי ולא על אישור הרופא, בניגוד לאמור בסעיף 68 (10) (2) בפסק הדין של כב' השופט גרוסקופף אשר אישר את הסדר הפשרה (29.11.2018).
4. עמדת היועץ המשפטי לממשלה תוגש עד 12.5.2019, לבקשת באת כוחו. עם זאת מובהר כי מטרת ההצעה היא פתיחת אפשרות נוספת להגשת בקשות, וזו צריכה להיות דחופה למדי. כלומר שכלל העמדה תתקבל מאוחר יותר, כך האפשרות המעשית לקבלתה רחוקה יותר.
5. כל הפונים לוועדה מאז 20.3.2019 נענו כי המועד להגשת פנייתם חלף. ככל שהיה מי שהגיש בקשה לפני 19.3.2019, ובקשתו לא נתקבלה, הוא רשאי להגיש את בקשתו מחדש, ועליו להבהיר את הנסיבות שבהן הגיש את הבקשה הקודמת. הוועדה תבחן אם הוגשה בקשה ומדוע לא נתקבלה. רק אם הוועדה תמצא לנכון לקבל את ההסבר, היא תדון באותה פניה. על החלטת הוועדה בעניין זה יחולו הוראות פסק הדין והסדר הפשרה לעניין השגה. בקשות מסוג זה תוגשנה עד 12.5.2019.
6. באותו אופן תבחן הוועדה את הבקשות שהגישו פונים בודדים לבית המשפט עד היום. ב"כ המבקש יפרסם החלטה זו באתר התביעה תוך 48 שעות.
- ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ט, 14/04/2019 במעמד הנוכחים.

אסתר שטמר, שופטת

הוקלד על ידי דליה שטרן

