



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 מאי 2019

ת"צ 10-11-22182 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'  
ת"צ 10-11-33612 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'  
ת"צ 10-11-38848 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'  
ת"צ 10-11-24381 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'  
ת"צ 10-11-19550 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ  
ת"צ 10-11-19544 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ  
ת"צ 10-11-17683 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'  
ת"צ 10-11-16584 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

החלטה

1. בהמשך לדיון שהתקיים ביום 14.4.2019, התקבלה עמדת היועץ המשפטי לממשלה ביום 20.5.2019, ובעקבותיה זומנה הישיבה שהתקיימה היום.
2. בשים לב לקשיים שהתגלו בעבודת הוועדה, בעיקר לאחר שהוגשו אלפי פניות במועד שבין 4.3.2019 ועד 19.3.2019; בשים לב לכך שהתוספת המשמעותית של הפניות דורשת היערכות מוגדלת של הוועדה, בין השאר בפרק הזמן הנדרש להתייחסות, ולו ראשונית לבקשות; ובעיקר בשים לב לכך שהפניות הנוספות שהוועדה אומדת ב-28,000 הגיעו לאחר ששרד הבריאיות פנה לקופות החולים רק ביום 24.2.2019, והמידע שמסרו קופות החולים למבוטחים ככל הנראה לא היה מלא – מתעורר הצורך לבחון אפשרות להארכת מועד להגשת בקשות נוספות לוועדה.
3. שמעתי עמדת שופט הוועדה על כך שלמעשה לא ניתן לקיים את המנגנון אם תהיינה פניות נוספות. מאליו מובן שפרט לעבודה המוטלת על הוועדה, קיימות שאלות של מימון, שעלול להיות מוטל לבסוף על כתפי המטופלים עצמם.
4. מששקלתי כל זאת, ובראש בראשונה את האפשרות שקיימים נפגעים נוספים שלא הספיקו לפנות לוועדה בשל הכשלים הידועים, סברתי שראוי לבחון ראשית את כל הפניות שכבר הגיעו לוועדה בתוך הזמן שנקבע לכך בפסק הדין. לאחר שיתברר מחד גיסא מספר הזכאים ושיעורי





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 מאי 2019

ת"צ 11-10-22182 פלג ואח' נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'  
ת"צ 11-11-33612 צרטוב ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'  
ת"צ 11-10-38848 אלעזרי ואח' נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'  
ת"צ 11-10-24381 אבו גזאלה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ואח'  
ת"צ 11-10-19550 שטורם נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ  
ת"צ 11-10-19544 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ  
ת"צ 11-10-17683 וולוביק נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ ואח'  
ת"צ 11-10-16584 קופילר אלקיים נ' גלקסו סמיתקליין ואח'

- 1 הזכאות, ומאידך גיסא העלויות שיהיה צורך לשאת בהן רק לצורך עבודת הוועדה – ניתן יהיה
- 2 לשקול שקילה רצינית את פתיחת האפשרות להגיש בקשות נוספות.
- 3
- 4 5. בישיבה שהתקיימה ביום 14.4.2019 הודיע שופט הוועדה כי בקצב המוגבר שהוועדה תעבוד
- 5 בו ניתן יהיה לסיים את הקלדת כל הבקשות עד חודש אוקטובר 2019. אם כך, צפוי
- 6 שהחלטות האחרונות תתקבלנה עד ינואר 2020.
- 7
- 8 6. על מנת ללוות את עבודת הוועדה ולבחון אפשרות לשינוי פסק הדין ופתיחת האפשרות להגשת
- 9 בקשות נוספות, נקבע דיון נוסף ליום 20.4.2020 בשעה 09:00. הדיון הקבוע ליום 28.10.2019
- 10 מבוטל.
- 11
- 12 7. עד יום 27.2.2020 יגיש הנאמן דו"ח שיפרט את מספר הבקשות שהוגשו, מספר הבקשות
- 13 שהוגשו ביותר מעותק אחד ומה מספר העותקים שהוגשו, מספר הבקשות שנדחו, ומספר
- 14 הבקשות שנתקבלו תוך חלוקה לשיעורי הפיצוי כפי שנקבע בפסק הדין.
- 15
- 16 8. בשים לב לאפשרות שהובאה בסעיפים שלעיל, רשאי כל אחד מן הצדדים להגיש כל בקשה עד
- 17 יום 15.3.2020. תשובה ותגובה כדין.

21 ניתנה והודעה היום כ"ד אייר תשע"ט, 29/05/2019 במעמד הנוכחים.

אסתר שטמר, שופטת

הוקלד על ידי דליה שטרן



23  
24