



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

התובעים :

1. רונית פלג
 2. מרב גולדשמידט
 3. ורד קופילר
 4. יוסף קליימן
 5. אבו גזאלה סלוא
 6. שירי מאיר
- על ידי ב"כ עו"ד יעקב דוידוביץ

נגד

הנתבעת :

פריגו ישראל סוכנויות בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד הילה פלג ועו"ד נועה וילינגר

1

החלטה

2

3 ביום 29.11.2018 אישר כב' השופט עופר גרוסקופף (בשבתו בבית משפט זה) הסדר פשרה בתובענה
4 ייצוגית. ההחלטה הנוכחית עוסקת ביישומו של ההסדר בשל התפתחויות מאוחרות לפסק הדין.
5 זהו הרקע לדברים :

6

7 1. התובעים המייצגים הגישו ביום 19.9.2012 תביעה ובקשה (מתוקנת ומאוחדת) לאישורה
8 כתובענה ייצוגית נגד פריגו ישראל סוכנויות בע"מ ("הנתבעת" או "פריגו סוכנויות"), פריגו
9 ישראל פרמצבטיקה בע"מ, Glaxosmithkline (Israel) Ltd, מכבי שירותי בריאות ושירותי
10 בריאות כללית.

11

12 נושא התביעה הוא שינוי שערכה הנתבעת בהרכב הרכיב הבלתי פעיל בתרופת "אלטרוקסין"
13 ביום 16.2.2011.

14

15 התובעים טענו כי הנתבעת הפרה את חובות הגילוי והטעתה את נוטלי התרופה בכך שלא הציגה
16 בפניהם מלא המידע הרפואי הרלוונטי הנוגע לפורמולציה החדשה, לרבות מידע אודות השלכות
17 השינוי ברכיבים הבלתי פעילים של התרופה, וקיום המלצה לביצוע בדיקות דם לניטור רמת
18 הורמון ההיפופיזה (TSH) בתוך 6 שבועות מתחילת נטילת הפורמולציה החדשה. התובעים
19 המייצגים טענו כי אופן השקת הפורמולציה ואי מסירת המידע הובילו לעלייה בתופעות הלוואי,
20 לכאב וסבל ולפגיעה באוטונומיה של חברי הקבוצה.

21

22 2. בהחלטה מיום 20.5.2015 אישר השופט גרוסקופף את התובענה הייצוגית נגד פריגו סוכנויות,
23 בעלת הרישום והמפיצה של האלטרוקסין בישראל החל משנת 2010, ודחה את הבקשה לאשר
את ניהול התובענה כיייצוגית נגד שאר המשיבות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

- 1
2 הנתבעת הגישה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון. (רע"א 4192/15). בעקבות דיון
3 שהתקיים בבקשה פנו הצדדים לגישור לפני כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) אשר
4 גרוניס, גישור שבסופו הושג הסדר הפשרה.
5
6 הסדר הפשרה הוגש לבית המשפט העליון, ולפי הוראתו הועבר לבית משפט זה.
7
8 3. להסדר הפשרה הוגשו התנגדויות הן של חברי הקבוצה הן של היועץ המשפטי לממשלה. כמו כן
9 הוגשו מספר בקשות ליציאה מן הקבוצה ולהארכת מועד ליציאה ממנה. ארבעה דיונים
10 התקיימו בעניין אישור ההסדר, ובעקבותיהם הגישו הצדדים הסדר פשרה מתוקן ("הסדר
11 הפשרה המתוקן").
12
13 4. ביום 23.8.2018 הודיע השופט גרוסקופף לצדדים על נכונותו לשקול את אישור הסדר הפשרה
14 המתוקן בכפוף למספר תיקונים. הצדדים הסכימו לתיקונים.
15 היועץ המשפטי לממשלה הודיע על התנגדותו לאישור הסכם הפשרה (עמדה מיום 21.11.2018).
16 ביום 29.11.2018 אושר הסדר הפשרה המתוקן, שבמסגרתו התחייבה פריגו לשלם סכום כולל
17 של 46,220,900 ₪ בהתאם למנגנון שפורט בפסק הדין שאישר את ההסדר.
18 לאחר שנתגלעו חילוקי דעות בין הצדדים בקשר ליישומו של ההסדר, ולנוכח כהונתו של השופט
19 גרוסקופף בבית המשפט העליון - קבלתי את התיק לטיפול.
20
21 5. לאחר הקמת המנגנון לבירור התביעות הספציפיות ולאחר העברת סכום הפשרה לנאמן, התברר
22 כי מספר הפונים לוועדה גדול בהרבה מזה שהוערך מראש, ומזה שלפיו נערכו החישובים בדבר
23 הוצאות הוועדה, שכ"ט השופט (בדימוס) דן ארבל שעומד בראשה ושכ"ט רו"ח אלישע סער,
24 הנאמן. לדברי ב"כ התובעים, הפניות הרבות נבעו מכך שמשרד הבריאות הורה בשלב מאוחר
25 מדי לקופות החולים להודיע לכל המבוטחים שנטלו את התרופה כי הם זכאים להגיש בקשה
26 לוועדה. הודעת משרד הבריאות נשלחה לקופות החולים ביום 24.2.2019, הודעות במסרונים
27 נשלחו למבוטחים ביום 4.3.2019, ואילו היום האחרון להגשת הבקשות הפרטניות היה
28 19.3.2019.
29 מאליו מובן כי מבוטחים שלא הגישו קודם תביעה לוועדה עמדו בסד זמנים משמעותי. זאת
30 ועוד, בהודעת המסרון שנשלחה למבוטחים לא פורטו כל התנאים למתן הפיצוי, מה שגרם לכך
31 שכל מי שנטל את התרופה ראה עצמו זכאי לפיצוי והגיש תביעה לוועדה. עד מהרה עלתה תיבת
32 הדואר האלקטרוני של הוועדה על גדותיה ונסגרה. לדברי יו"ר הוועדה התקלה טופלה מיד.
33 לדברי חלק מן הפונים, שוב לא ניתן היה לפנות אל הוועדה. מכל מקום, **לדברי יו"ר הוועדה,**
34 **במקום כ-4,000 פניות צפויות, התקבלו יותר מ-28,000 פניות.**
35 בשלב זה פנו הצדדים לבית המשפט בניסיון להביא לפתרון, ופנו גם לישיבה נוספת אצל המגשר.
36 נקבע דיון דחוף לאחר ישיבת הגישור. בהודעת עדכון מטעם ב"כ המייצג והוועדה (מיום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

- 1 הודיעו הצדדים כי בישיבת הגישור הוסכם להמשיך בהקלדת כל הבקשות שהוגשו
2 ולהותיר את שאלת התקציב לשלב מאוחר יותר.
3 דיווח נוסף התקבל מאת הנאמן ביום 1.4.2019, ובו נמסרו הפרטים הבאים:
4 עלות מנגנון הוועדה לחודש היא כ-70,000 ₪. שכ"ט השופט ארבל: 468 ₪ לכל תיק שתינתן בו
5 החלטה. שכ"ט הנאמן: 65.52 ₪ לכל חבר קבוצה. פסק הדין מגביל את עלות המנגנון כולו ל-
6 5% מסכום הפיצוי הכולל, 46,220,900 ₪, כלומר 2,311,045 ₪. בשים לב להערכת הזמן הנובעת
7 מהצפת הבקשות בחודש מרץ, ובשים לב לעלות, נדרשת עבודה של המנגנון לתקופה ארוכה
8 יותר מזו שנצפתה, ועל כן הסכום הכולל של 2,311,045 ₪ אינו עומד בעלויות המנגנון.
9
- 10 6. בדיון שהתקיים ביום 14.4.2019 נשמעו עמדות כל הצדדים. יו"ר הוועדה והנאמן הודיעו שהם
11 מסתפקים בשכר נמוך מזה שנפסק להם. ב"כ הקבוצה, לעומתם, הסתפקו באמירה שאינם
12 דורשים שכר נוסף. אבהיר מיד כי פסק הדין מחייב את באי כוח הקבוצה ללוות את תהליך
13 הפיצוי לחברי הקבוצה (סעיפים 66-67 בפסק הדין). משום כך איני רואה בהודעתם כל רבותא.
14
- 15 השאלה המהותית שהועלתה על ידי נציגת היועץ המשפטי לממשלה, וגם בבקשות הפרטניות
16 שהתקבלו בבית המשפט, נגעה לאותם אנשים שלא הספיקו להגיש בקשה לוועדה, לטענת היועץ
17 ולטענתם משום היעדר זמינות. טענה זו הוכחשה על ידי שופט הוועדה.
18
- 19 בהנחה שהתקלה נגרמה בחלקה הגדול בשל פעולת משרד הבריאות באיחור וקופות החולים
20 באיחור וללא מתן פרטים חיוניים בהודעה שמסרו למבוטחים, נדרש משרד הבריאות לבחון
21 אפשרות להאריך את המועד להגשת התביעות הפרטניות, באופן שהתביעות תוגשנה באמצעות
22 קופות החולים. מטרת ההצעה היתה פתיחת אפשרות נוספת להגשת בקשות. אומר מיד כי
23 ההצעה נגנזה לאחר שהתברר גם מדברי שופט הוועדה שהגשת תביעות באמצעות קופות
24 החולים לא תועיל.
- 25
- 26 7. בהמשך לדיון התקבלה עמדת היועץ המשפטי לממשלה ובעקבותיה זומנה ישיבה ליום
27 29.5.2019.
- 28 שמעתי עמדת שופט הוועדה על כך שלמעשה לא ניתן לקיים את המנגנון אם תהיינה פניות
29 נוספות. ברי כי תוספת משמעותית של תביעות תעלה שתי שאלות משמעותיות: **הפחתת הפיצוי**
30 **לכל אחד מן הזכאים לפי פסק הדין; ועלות המנגנון לבחינת התביעות הנוספות.**
- 31 מששקלתי כל זאת, ובראש בראשונה את האפשרות שקיימים נפגעים נוספים שלא הספיקו
32 לפנות לוועדה בשל הכשלים הידועים, סברתי שראוי לבחון ראשית את כל הפניות שכבר הגיעו
33 לוועדה בתוך הזמן שנקבע לכך בפסק הדין. לאחר שיתברר מחד גיסא מספר הזכאים ושיעורי
34 הזכאות, ומאידך גיסא העלויות שיהיה צורך לשאת בהן רק לצורך עבודת הוועדה – ניתן יהיה
35 לשקול את "פתיחת השערים", כלומר מתן הזדמנות נוספת לחברי הקבוצה להגשת תביעות.
36





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

- 1 לפי הצהרת שופט הועדה באותה עת נדרשה לו כשנה לסיום הטיפול בבקשות שהוגשו. בהתאמה
2 נדחה הדיון בשאלה זו לחודש אפריל 2020.
- 3
4 8. ביום 8.12.2019 הוגשה בקשה מטעם ב"כ התובעים להורות על המשך מימון המנגנון מתוך
5 התשלום הכולל שישולם לקבוצה. ב"כ התובעים ציין כי ההוצאות למימון מנגנון הועדה עמדו
6 לאותה עת על 2.1 מיליון ₪, כך שנתרו 200,000 ₪ להמשך פעילות המנגנון. בהתאם להודעת
7 הנאמן שצורפה לבקשה, אומדן יתרת ההוצאות הנוספות הצפויות עמד על כ- 4 מיליון ₪ (לא
8 כולל כ- 1 מיליון ₪ שכר טרחת הנאמן שכן בין הצדדים קיימת מחלוקת בשאלה אם ההגבלה
9 של 5% כוללת את שכר טרחת הנאמן, אם לאו).
- 10
11 רו"ח סער התבקש להעביר דו"ח כספי מסודר (הכנסות והוצאות החל מתחילת פעולת הועדה,
12 בפירוט חודשי), ולהבהיר את הבקשה לנוכח העלויות הצפויות בעתיד.
13 ביום 18.12.2019 הגיש ב"כ התובעים את הודעת הנאמן.
- 14
15 9. ביום 1.1.2020 הוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה. היועץ המשפטי לממשלה טען כי הבקשה
16 למימון הוצאות המנגנון סותרת את פסק הדין מיום 29.11.2018, שאישר את הסדר הפרשה
17 המתוקן, ומנוגדת להחלטות שיפוטיות ספציפיות. לסברתו הצדדים נתנו הסכמה מפורשת לכך
18 שכל עלות נוספת של מנגנון הפיצוי תושט על הנתבעת ולא תופחת מסכום הפיצוי הכולל, וכך
19 קובע גם פסק הדין; כי בהתאם לפסק הדין, שכרו של הנאמן ישולם על ידי הנתבעת; וכי
20 בהסדרי פרשה בתובענות ייצוגיות מקובל שעלות ביצוע הסדר פרשה מוטלת על הנתבעת.
- 21
22 10. ביום 2.1.2020 התקיים דיון שהתמקד בפרשנויות השונות של היועץ המשפטי לממשלה מחד
23 גיסא והנתבעת מאידך גיסא, לקביעות בפסק הדין: האם עלות המנגנון מוגבלת ל-5% מהפיצוי
24 שישולם בפועל לחברי הקבוצה, או שמא ככל שקיימת עלות נוספת פריגו צריכה לשאת בה.
25 הצדדים טענו טענותיהם, ובאותו שלב סברתי כי ניתן לראות בפסק הדין פנים לכאן ולכאן.
26 לצד האפשרות להעביר מימון ביניים מן הסכום שהופקד לטובת פיצוי חברי הקבוצה, סברתי
27 כי יש מקום לקבל מימון ביניים נוסף של הנתבעת, שכן המטרה העיקרית צריכה להיות להמשיך
28 בפעילות הוועדה על מנת לקדם את עניינם של חברי הקבוצה. נקבע כי הנאמן יעמיד לרשות
29 פעילות הוועדה סכום של 150,000 ₪ מתוך הפקדון המופקד לצורך פיצוי חברי הקבוצה.
30 עם תחילת הדיון, ולנוכח הדיווח של שופט הוועדה, התבקש מר ארבל לבחון אפשרות של קיצוץ
31 נוסף בעלויות הוועדה, בין היתר על ידי בחינה אם יש צורך בכל שלוש העובדות במנגנון הוועדה,
32 בנוסף על עוזר משפטי ששכר. כן הועלו תהיות ביחס ליעילות העבודה במובן של עלויות המימון
33 של הוועדה. נקבע כי ככל שלמי מן הצדדים הצעה ראויה לקיצוץ עלויות הוועדה, תוך שימור
34 עבודתה בקצב שהוצג על ידי שופט הוועדה, הוא מוזמן להציע הצעה מתאימה.
- 35





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

- 1 11. לאחר דיון נוסף מיום 27.1.2020 שבו הודיעו הצדדים על הסכם מתגבש, הוגשה ביום 16.2.2020
- 2 "בקשה לאישור הסכם לתשלום סופי למימון מנגנון הפיצוי", היא הבקשה שלפניי ("הסכם
- 3 המימון").
- 4 לפי הסכם המימון תישא הנתבעת בתשלום נוסף של 3.5 מיליון ₪ למנגנון, ובלבד שלא תחויב
- 5 יותר בשום סכום שהוא, ואם תחויב - יהיה על הקבוצה להשיב לנתבעת את הסכום הנוסף.
- 6
- 7 12. כפי שהוגש, ההסכם לא כלל התחייבות של שופט הוועדה ושל רו"ח סער בדבר סיום עבודתם
- 8 במסגרת התקציב הנוסף. בנוסף נראה היה כי ההסכם לא עלה בקנה אחד עם הדברים שנאמרו
- 9 בישיבה שהתקיימה ביום 27.1.2020 אודות העלויות הצפויות. רק בהמשך, ביום 20.2.2020,
- 10 הגיש ב"כ התובעים התחייבויות שופט הוועדה, רו"ח הוועדה וכב' השופטת (בדימוס), נגה
- 11 אוהד, שבהן התחייבו לסיים את הטיפול בכל הבקשות התלויות ועומדות, באופן שלא יהיה
- 12 צורך במימון נוסף על המימון שפריגו התחייבה לשאת בו.
- 13
- 14 13. ביום 25.2.2020 התקיים דיון, שבו חזרה נציגת היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד קרן אביסרור,
- 15 על עמדת היועץ המשפטי לממשלה שאין לאשר את ההסכם הנוסף. לטענתה ההסכם משנה את
- 16 פסק הדין, שלפי פרשנות היועץ המשפטי לממשלה מחייב את פריגו לשאת בכל עלות המנגנון
- 17 ללא כל הגבלה שהיא, וכמובן ללא הגבלה של 5% מסכום הפשרה.
- 18 קודם שאדרש לשאלה זו ביקשתי לקבל מידע מלא אודות עבודת הוועדה עד כה לפי הנתונים
- 19 שנתבקשו בהחלטתי מיום 29.5.2019. הודעת הנאמן התקבלה ביום 1.3.2020.
- 20
- 21 14. החלטה בדבר הסכם המימון המוצע יכולה להיות קשורה בשאלת "פתיחת השערים" שהועלתה
- 22 על ידי נציגת היועץ המשפטי לממשלה בשלב מוקדם יותר של הדיון. משום כך, למרות שבשלב
- 23 זה לא נמסר מידע לגבי מלא התביעות לוועדה, אלא רק לגבי חלקן, ובשים לב לאמור בהודעת
- 24 רו"ח סער – החלטתי לאפשר לצדדים לטעון גם בשאלה זו, טרם שתינתן החלטה בפשרת
- 25 המימון הנוסף.
- 26 הצדדים הודיעו עמדותיהם, ובעיקר בקשו לאשר את הסכם המימון. נציגת היועץ המשפטי
- 27 לממשלה בקשה לדחות את המענה מטעמו.
- 28
- 29 15. עמדת היועץ המשפטי לממשלה חיונית במצב הנוכחי: בשלב זה של הדיון, לאחר הסכם פשרה
- 30 שקבל תוקף של פסק דין, האינטרסים של התובעים ובאי כוחם ושל הנתבעת דומים: שני
- 31 הצדדים מבקשים לסיים מוקדם ככל האפשר את ביצוע הסכם הפשרה, הן לטובת הקבוצה, הן
- 32 לטובת תשלום יתרת שכר הטרחה (היתרה בשיעור 40% תשולם רק לאחר ביצוע הסדר הפשרה,
- 33 כאמור בסעיף 67 לפסק הדין).
- 34 אם כן, לפנינו בעיית נציג מובנית, שקוראת לבחינת טובת הקבוצה בנפרד מנימוקי הצדדים.
- 35 הקבוצה אינה מיוצגת בשום אופן אחר, למרות שבמהלך הדיונים בחודשים ינואר ופברואר
- 36 2020 נשמעו גם קולות אחרים מטעם המייצגים האחרים (עו"ד דוד אור חן ועו"ד עובדיה כהן).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

1 אולם גם הם לא בקשו לבטל את ההסכם הנוסף. משום כך נעתרתי לבקשת הארכה מטעם
2 היועץ המשפטי לממשלה, שהתקבלה לבסוף ביום 25.5.2020.

3 היועץ המשפטי חזר והדגיש כי ההסכם החדש סותר את פסק הדין מיום 29.11.2018; כי הוא
4 מנוגד להחלטות שיפוטיות ספציפיות ומהווה חזרה של הצדדים מן ההסכמות שהגישו לבית
5 המשפט; כי בהתאם לנתונים שהוצגו עד כה לא בהכרח יהיה בהסדר החדש כדי לממן את
6 הפעלת המנגנון עד סיום הטיפול בבקשות שהוגשו; וכי ככל שבית המשפט ישקול לאשר את
7 ההסדר יש להורות על פרסומו לציבור מחדש.

8 היועץ המשפטי לממשלה חזר על עמדתו בדבר הארכת המועד להגשת בקשות לפיצוי וטען כי
9 סמוך למועד האחרון להגשת הבקשות קרסה תיבת הדואר האלקטרוני של הוועדה; כי לא ניתן
10 סיוע טלפוני למטופלים בניגוד לקביעות פסק הדין; כי לבית המשפט סמכות אינהרנטית
11 להארכת מועדים; וכי הדברים יפים במיוחד לנוכח העובדה שכל הצדדים נטלו לעצמם חירות
12 להאריך את המועדים שנקבעו בפסק הדין, לרבות ועדת הפיצוי.

13 היועץ המשפטי לממשלה הדגיש כי אין לתלות את קריסת המנגנון בהנחיה שהוציא משרד
14 הבריאות לקופות החולים, שכן עומס הפניות נעוץ גם בכך שהוועדה לא שלחה אישורים למי
15 שהגיש בקשה; וכי מכל מקום מראש נדרש היה להקים מנגנון המסוגל לטפל לכל הפחות בכ-
16 33,000 פניות בהתאם לנתונים שהובאו על ידי היועץ המשפטי לממשלה.

17 היועץ המשפטי לממשלה הוסיף כי ההנחיה ששלח לקופות החולים עולה בקנה אחד עם האמור
18 בפסק הדין; נוסח ההודעות שהוציאו קופות החולים לא הוגש לבית המשפט; ורוב הבקשות
19 שהוגשו אינן בקשות סרק, מה שמעיד כי לא נפל פגם בנוסח ההודעות.

20 היועץ המשפטי לממשלה העיר עוד כי עיון בהתחייבויות שהוגשו מטעם שופט הוועדה, הנאמן
21 וכב' השופטת בדימוס נוגה אוהד מעלה כי דווקא הארכת המועד להגשת הבקשות לפיצוי עשויה
22 להוזיל את עלות המנגנון; כי הוזלת העלויות אינה מותנית באישור ההסדר החדש אלא
23 בהחלטת בית המשפט בדבר הארכת המועד להגשת בקשות לפיצוי; כי לא יהיה בהארכת המועד
24 להגשת בקשות ליום 15.7.2020 כדי להאריך את המועד שבו תסתיים מלאכת קבלת ההחלטות
25 בכל הבקשות לפיצוי; וכי בנסיבות המקרה דנן, יש להחיל את המנגנון שהוצע על ידי משרד
26 הבריאות.

27
28 עדכון נוסף התקבל לבקשתי ביום 27.5.2020, לאחר עמדתה האחרונה של הפרקליטות, ולפיו
29 הוועדה טיפלה עד כה בכ-14,000 בקשות, ונותרו כ-6,000 בקשות לטיפול. לפי התחייבות שופט הוועדה
30 אלו יגיעו לכלל סיום עד סוף חודש אוגוסט 2020.

דין והכרעה

31
32
33 16. השאלות שהוצגו שאלות כבדות הן, ומן התשובה עליהן ייקבע גם אישור ההסדר לתשלום סופי.
34 החלטה זו תעסוק בשתי סוגיות, שהשילוב ביניהן מביא לתוצאה המיטבית בנסיבות הענין:





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

1 האחת, עלות המנגנון – האם היא מוגבלת לסכום של 5% מהפיצוי שישולם בפועל לחברי
2 הקבוצה או שמא ככל שקיימת עלות נוספת פריגו צריכה לשאת בה?
3 השניה, האם יש לאפשר הגשת בקשות נוספות ("פתיחת שערים")?
4

עלות מנגנון הפיצוי

6 17. סעיף 8(ב) בהסכם הפשרה המתוקן (מיום 12.8.2018) קובע:

7 "8. סכום התשלום הכולל יתחלק באופן הבא:

8 (א).....

9 (ב) סכום של 452,000 ₪ כולל מע"מ שישולם כתשלום עבור עלויות הקמת ותפעול מנגנון
10 הפיצוי, כמפורט להלן בהסכם זה. מובהר כי ככל שעלות הקמת ותפעול מנגנון הפיצוי (להלן:
11 "עלות המנגנון") תעלה על הסכום של 452,000 ₪ תגרע העלות הנוספת מתוך סכום הפיצוי
12 לחברי הקבוצה. יובהר כי בכל מקרה, פריגו סוכנויות לא תשלם כל תשלום נוסף עבור עלות
13 המנגנון או בכלל וכי עלות המנגנון לא תעלה על חמישה אחוזים מגובה הסכום שישולם בפועל
14 כפיצוי לחברי הקבוצה, בהתאם למנגנון המפורט להלן. ככל שייותר סכום עודף מתוך הסכום
15 שהוקצה עבור עלות המנגנון, יתרת הסכום תועבר כפיצוי לחברי הקבוצה; (ההדגשה במקור
16 – א"ש).

17
18 18. בהחלטה מיום 23.8.2018 קבע השופט גרוסקופף כי נכונותו "לשקול מתן אישור להסדר
19 הפשרה מותנית בהסכמת לביצוע התיקונים המפורטים להלן:

20 ...

21 ג. עלות ביצוע הסדר הפשרה תושט במלואה על פריגו, כפי שמקובל ביחס להסדרי פשרה

22 בתובענות ייצוגיות"

23 ... (ההדגשה שלי – א"ש).

24
25 19. ביום 28.8.2019 הגישה הנתבעת "בקשה דחופה להבהרה". כך נכתב בה:

26 "כידוע לבית המשפט הנכבד, פריגו סוכנויות זקוקה לאישור של גורמים שונים לשינוי בהסדר
27 הפשרה. בהתאם, על מנת שאישור זה יוכל להינתן, היא זקוקה להבהרה, ולפיה משמעות
28 האמור בסעיף 1 (ג) להחלטה היא כי פריגו סוכנויות תישא בכל עלות המנגנון בתנאים
29 הקבועים בסעיף 8(ב) להסכם הפשרה המתוקן חלף ההסדר הנוכחי ולפיו היא נושאת רק
30 בסכום של 452,000 ₪ מתוך הסכום הכולל כמוגדר שם".

31
32 20. ביום 2.9.2018 ניתנה החלטת בית המשפט::

33 "הכוונה בסעיף 1 (ג) היא כפשוטה – עלות מנגנון הפיצוי תושט במלואה על פריגו, כך שסכום
34 הפיצוי שסכום (45,768,900 ₪) יעמוד במלואו בוודאות לטובת פיצוי חברי הקבוצה. יתר
35 הקבוע בסעיף 8(ב) להסכם הפשרה, ככל שאינו עומד בסתירה לכך, יעמוד בעינו".
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

21. ביום 6.9.2018 הודיעה הנתבעת "כי היא מסכימה לכל התיקונים המפורטים בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23 באוגוסט 2018 וזאת בהתאם להבהרה מטעם בית המשפט בהחלטה בבקשה למתן הבהרה מיום 2 בספטמבר 2018 לפיה עלות מנגנון הפיצוי, בהתאם להוראות סעיף 8(ב) להסדר הפשרה המתוקן, תושט במלואה על פריגו סוכנויות, כאשר העלות תהיה בנוסף לסכום הפיצוי לחברי הקבוצה בסך של 45,768,900 ₪ (ההדגשה שלי – א"ש).

22. בפסק הדין נכתב כך:

"12. עם אישור הסדר הפשרה יוקם מנגנון לבחינת בקשות לקבלת פיצוי של חברי הקבוצה אשר סבלו מכאב וסבל לאחר נטילת הפורמולציה החדשה (להלן: "מנגנון הפיצוי"). מנגנון הפיצוי ינוהל על ידי ועדת הפיצוי אשר תורכב משופט הוועדה, השופט (בדימוס) דן ארבל (להלן: "ועדת הפיצוי" ו-"שופט הוועדה", בהתאמה).

13. סכום בסך 45,768,900 ש"ח (כולל מע"מ) ישולם כפיצוי לחברי הקבוצה אשר סבלו מכאב וסבל לאחר נטילת הפורמולציה החדשה, ואשר יימצאו זכאים לקבלת פיצוי בהתאם למנגנון הפיצוי (סעיף 8(א) להסדר הפשרה המתוקן). להלן יכונה סכום זה: "סכום הפיצוי הכולל".

14. סכום בסך 452,000 ש"ח (כולל מע"מ) ישולם עבור עלויות הקמת מנגנון הפיצוי ותפעולו (סעיף 8(ב) להסדר הפשרה המתוקן).

15. תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה בדבר אישור הסדר הפשרה המתוקן (להלן: "ההודעה השנייה") תעביר פריגו סוכנויות את סכום התשלום הכולל לחשבון נאמנות ייעודי אשר ינוהל על ידי נאמן, רו"ח אלישע סער (להלן: "חשבון הנאמנות" ו-"הנאמן", בהתאמה). ראו סעיף 9 להסדר הפשרה המתוקן). ואולם, לצורך כיסוי התחלתי של עלויות הקמת מנגנון הפיצוי תפקיד הנתבעת לחשבון הנאמנות, בסמוך לאחר אישור הסדר הפשרה המתוקן על ידי בית המשפט, מקדמה בסך 100,000 ש"ח, אשר תשמש את ועדת הפיצוי ובא הכוח המייצג בחלוקה של 80,000 ש"ח לוועדת הפיצוי ו-20,000 ש"ח לבא הכוח המייצג (סעיף 14 להסדר הפשרה המתוקן).

הערות:

16. בהסדר הפשרה המתוקן נקבע כי סכום התשלום הכולל הוא סכום סופי ומקסימאלי (סעיף 7 להסדר הפשרה המתוקן), וכי ככל שעלות הקמת מנגנון הפיצוי ותפעולו תעלה על הסכום של 452,000 ש"ח תגרע העלות הנוספת מתוך סכום הפיצוי לחברי הקבוצה. ואולם, בהתאם לתיקונים המוסכמים הריני להורות כי כל עלות נוספת של מנגנון הפיצוי, מעל ל-452,000 ש"ח, תשולם על ידי פריגו סוכנויות, ולא תופחת מסכום הפיצוי הכולל, באופן שסכום הפיצוי הכולל יהיה סופי וקבוע.

17. בין הצדדים הוסכם, והסכמה זו קיבלה את הסכמתו של שופט הוועדה, כי עלות מנגנון הפיצוי ותפעולו לא תעלה בכל מקרה על 5% מגובה הסכום שישולם בפועל כפיצוי לחברי הקבוצה (סעיף 8(ב) להסדר הפשרה המתוקן).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

- 1 18. ניהול ופיקוח על חשבון הנאמנות ייעשה על ידי הנאמן ובאחריותו הבלעדית.
2 האחריות לפעולותיו של הנאמן בהתאם להוראות הסדר הפשרה היא של בא הכוח המייצג
3 בלבד (סעיף 12 להסדר הפשרה המתוקן). במסגרת תפקידו, מחויב הנאמן בהגשת דו"חות
4 כספיים לצדדים וכן לבית המשפט על פעילות חשבון הנאמנות (סעיף 18 להסדר הפשרה
5 המתוקן)".
- 6 (ההדגשות שלי – א"ש).
- 7 23. פריגו טענה כי בהתאם לסעיף 8(ב) בהסדר הפשרה, הצדדים הסכימו כי עלות המנגנון לא תעלה
8 על חמישה אחוזים מן הסכום שישולם בפועל לחברי הקבוצה וכי פריגו לא תשא בתשלום נוסף.
9 נטען כי הסכמה זו אושרה בסעיף 17 בפסק הדין.
10
- 11 24. קריאת פסק הדין ביחד עם ההחלטות שנסקרו לעיל ושניתנו טרם פסק הדין, יכולה להטות את
12 הכף לטובת פרשנות היועץ המשפטי לממשלה. פריגו התחייבה בהודעתה מיום 6.9.2018, שבאה
13 לאחר ההבהרה שבקשה וקבלה מאת השופט גרוסקופף, לשאת בכל עלויות המנגנון. במקביל
14 התחייב שופט הועדה שההוצאות לא תעלינה על 5% מסכום הפיצוי, כפי שנכתב בסעיף 17
15 בפסק הדין. ראוי לציין כי איש לא ערער על פסק הדין או על חלק הימנו, והוא חלוט.
16
- 17 25. מסקנה אפשרית זו מתחזקת לאור סעיפים אחרים בפסק הדין הקובעים מפורשות כי עלות
18 המנגנון תושת על הנתבעת. כך למשל, בסעיף 65 בפסק הדין ציין השופט גרוסקופף: "למען
19 הסר ספק, מובהר בזאת שוב כי בהתאם לתיקונים המוסכמים, עלות ביצוע הסדר הפשרה
20 תושת במלואה על הנתבעת, כפי שמקובל ביחס להסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות".
21 וכן בסעיף 68(7) בפסק הדין שעניינו נוסח ההודעה לציבור, נכתב: "במסגרת הסדר הפשרה
22 ישולם סכום של 45,768,900 ₪ כפיצוי לחברי הקבוצה..... בנוסף תישא פריגו סוכנויות במלוא
23 עלויות מימוש הסדר הפשרה, וכן בגמול לתובעים המייצגים ובשכר הטרחה לבא הכוח
24 המייצג".
25
- 26 26. לעומת זאת, בפי פריגו טענה סבירה, שלפיה לו סברה שאין גבול לעלות המנגנון שתצטרך לשאת
27 בו, היתה מקימה את המנגנון בעצמה, ובעיקר היתה מפקחת על הוצאת הכספים בו, ולא
28 מאפשרת את התנהלות הוועדה עד כה.
29
- 30 27. נראה כי התנהלות הצדדים (לפחות עד חודש ינואר 2020) לימדה על הסכמתם לכך
31 שהתחייבויות הנתבעת בקשר לעלות המנגנון תוגבל ל- 5% מסכום שישולם לקבוצה (ראו
32 גם דברי ב"כ הנתבעת בעמ' 1438, שורות 12-15 בפרוטוקול).
33
- 34 28. אמנם בהודעה מיום 11.2.2019 ("הודעה לבית המשפט ושלוש בקשות בצידה") טען ב"כ
35 התובעים: "מכול מקום כפי שנקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23.8.18 הרי ממילא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

1 עלות ביצוע הסדר הפשרה תושבת במלואה על פריגו. כפי שמקובל ביחס להסדר פשרה
2 ובהמשך לאור שאלת ההבהרה שהפנה בית המשפט הנכבד כי הכוונה באמור היא כי עלות
3 מנגנון הפיצוי תושבת במלואה על פריגו. כך שסכום הפיצוי שסוכם 45,768,900 ₪ יעמוד
4 במלואו לטובת פיצוי חברי הקבוצה" (ההדגשה במקור – א"ש).

5
6 אולם בבקשות שהוגשו לאחר מכן הוצגה תמונה שונה:

7
8 א. בהודעת הנאמן מיום 1.4.2019 נכתב: "12. מגבלת התקציב 5% X 46,220,900 =
9 2,311,045, אינה מאפשרת את קיום פסק הדין". ביום 3.4.2019 הוגשה הודעת עדכון מטעם
10 ב"כ התובעים והוועדה מבלי שהובאה הסתייגות מאמירת הנאמן.

11
12 ב. בדיון מיום 14.5.2019 טען ב"כ התובעים: "כב' השופט גרוסקופף קבע, שכל התשלום ילך
13 לחברי הקבוצה וכל ההוצאות תהיינה בתשלום של פריגו מעבר לסכום שמגיע לקבוצה. דא
14 עקא שהיתה מגבלה של 5 אחוז, באותו מועד האמנו שהמגבלה לא בעייתית" (עמ' 1386,
15 שורות 32-34).

16 שופט הוועדה ציין: "היה צפי של 4,000 כשכל ההגבלה של 5 אחוז, לא היתה מוסכמת
17 בהסכם הפשרה, התווספה אחר כך כאשר השופט הטיל על פריגו את ההוצאות מחוץ
18 לסכום הפיצויים, פריגו התנתה בהגבלה, הוא הגביל ל 5 אחוז, הוא ביקש הסכמתנו אמרנו
19 4,000 איש זה מתקבל על הדעת. הסכמנו לזה" (עמ' 1388, שורות 17-19).

20
21 ג. ביום 3.7.2019 הוגשה הודעה מטעם ב"כ התובעים, שאליה צורפו מכתבי שופט הוועדה
22 והנאמן. שופט הוועדה כתב: "...על כן אבקש בדחיפות, על מנת לא לעצור את פעולת
23 המנגנון, לפנות לביהמ"ש על מנת להורות לחברת פריגו להעביר את יתרת סכום עלות
24 המנגנון, המגיעה כיום ללא ספק, נוכח כמות התיקים, על פי חישוב 5% מסכום הפיצוי (46
25 מיליון ₪), שכיום אין ספק שישולם למבקשים, ל 2.3 מיליון ₪". במכתב הנאמן אל עו"ד
26 דוידוביץ' צוין: "העלויות הצפויות גבוהות משמעותית משיעור של 5% מסכום הפיצוי...."

27
28 ד. בבקשת ב"כ התובעים מיום 30.7.2019 נכתב: "לפי דברי שופט הוועדה, הוצאות הוועדה כבר
29 עלו על הסכום שהועבר, כאמור לעיל, ולפיכך ביקש הוא להורות על העברת יתרת הסכום
30 עד לסכום של 5%, כאמור בפסק הדין.... " (שם, בסעיף 3).

31
32 ה. בבקשה דחופה מטעם ב"כ התובעים מיום 8.12.2019 נכתב: "2. לאור פניית שופט הוועדה
33 ופניית הנאמן רו"ח סער עולה, כי סך ההוצאות ששולמו עד כה למימון מנגנון הוועדה הינם
34 2.1 מיליון ₪. 3. בדרך זו עולה כי נותרו כ- 200,000 ₪ להמשך פעילות המנגנון. לפי הערכות
35 שופט הוועדה והאמן הרי יתרת ההוצאות הנ"ל תספקנה עד לתום חודש דצמבר, כשלאחר
36 מועד זה אין מקור לתשלומים נוספים".

37 אם כן, התנהלות הצדדים לאחר מתן פסק הדין מלמדת שפרשנות פריגו אינה משוללת בסיס.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

1

2

פתיחת השערים

3

29. כאמור בפסק הדין מיום 29.11.2018, הודעה עליו פורסמה ב-3 עתונים יומיים נפוצים ובעוד

4

עתון שנועד למגזר החרדי ובעתון שנועד למגזר ערבי. סה"כ 5 עתונים יומיים. כל ההודעות

5

פורסמו עד 21.12.2018 (הודעת ב"כ הצדדים מיום 20.12.2018)..

6

7

סעיף 69 בפסק הדין שאישר את הסדר הפשרה קובע כך :

8

"במקביל לפרסום ההודעה בעיתונות, היועץ המשפטי לממשלה, בתיאום עם משרד

9

הבריאות, ינחה את קופות החולים לנקוט בפנייה ישירה ויזומה לחברי הקבוצה ולעדכן אותם

10

בדבר אישור הסדר הפשרה המתוקן והגשת בקשה לפיצוי, בהתאם לאמור בעמדת היועץ

11

המשפטי לממשלה בפסקה 51 לעיל".

12

הודעת משרד הבריאות נשלחה לקופות החולים ביום 4.2.2019. קופות החולים הודיעו

13

למבוטחים באמצעות מסרונים ביום 4.3.2019. ואילו היום האחרון להגשת הבקשות הפרטניות

14

היה 19.3.2019.

15

כלומר שהפניה הישירה למבוטחים נערכה בשלב מאוחר, סמוך למועד שבו נדרשו חברי הקבוצה

16

להגיש תביעותיהם. בשלב זה ודאי היה קושי להשיג את התיעוד הרלוונטי לתביעה כנדרש על

17

פי פסק הדין (הגשת טופס ייעודי שבו סימון תופעות הלוואי שהתובע סבל, ובצרוף לו תיעוד

18

רפואי מזמן אמת או אישור רופא מטפל בדבר קיומן של אותן תופעות לואי. סעיף 20 בפסק

19

הדין). ועל כולם, בהודעות קופות החולים לא הובהר כי רק מי שסבלו סימפטומים מסוימים

20

זכאים לפיצוי. חלק מן הקופות תיקנו את המחדל כעבור זמן מה. מכל מקום, וועדת הפיצוי

21

הוצפה תביעות שחלקן כפולות, חלקן לא רלוונטיות, ויתכן שחלק מן המבוטחים לא הספיק

22

להגיש את תביעותיו. על כן מבקש משרד הבריאות לפתוח את השערים לתקופה נוספת, כך

23

שחברי קבוצה נוספים יוכלו להגיש את תביעותיהם.

24

25

30. בסעיפים 23 ו-24 בפסק הדין נקבע כי הפיצוי יחושב לפי התופעות הרפואיות שסבל חבר קבוצה

26

בחלוקה ל-3 קבוצות רלוונטיות: הסכום המקסימלי לתשלום בקטגוריה 3 יעמוד על כ-9,500

27

ש. הפיצוי לקטגוריה 2 הועמד על 80% מן התשלום המקסימלי, והזכאות לפיצוי בקטגוריה 1

28

הועמדה על 45% מסכום התשלום המקסימלי לחבר קבוצה. הסכומים כפופים לשינוי ביחס

29

לסכומי הזכאות הכלליים.

30

ב"כ הצדדים הבהירו כי קביעת הסכום המקסימלי נבעה מהערכתם את הקבוצה בכ-4,000

31

חברים. אכן, כך עולה מכתבי בי דין שקדמו לאישור הסדר הפשרה.

32

33

31. בהודעת הנאמן מיום 1.3.2020 נמסר אומדן באשר לסכום הפיצוי הצפוי. האומדן התבסס על

34

התפלגות ההחלטות שנתן שופט הועדה עד כה, ועל יתרת הבקשות שטרם ניתנה בהן החלטה:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

1 "פיצוי 100% זכאות – כ 3,000 ש"ח. פיצוי 80% זכאות כ – 2,400 ש"ח, פיצוי 45% זכאות – כ
2 1,350 ש"ח".

3 כלומר, הסכום המקסימלי צפוי לרדת לכ-30% מהסכום שנראה מראש, ובהתאמה גם
4 הסכומים לחברי הקבוצות השונות. אין צריך לומר עד כמה שונה ההסכם המבוצע מן ההסכם
5 שהובא לאישור בית המשפט.

6
7 32. בשקילת טובת הקבוצה, אם להוסיף עליה זכאים נוספים אם לאו, יש לקחת בחשבון משתנים
8 שונים: ראש וראשון להם הוא השאלה אם צפוי שקיימת קבוצה משמעותית של נפגעים שלא
9 הספיקו להגיש תביעתם במועד, בשל כך שהודעת קופות החולים נמסרה מאוחר? אין לדעת
10 את מספרם של חברי הקבוצה שלא הגישו תביעה. ידוע כי מעבר לפרסום בחמישה עיתונים
11 יומיים היתה לנושא תהודה תקשורתית משמעותית, גם ללא הפניה האישית של קופות החולים.
12 חברי הקבוצה שעקבו אחר האירועים ידעו גם כי תקופת הגשת התביעה מוגבלת. זאת ועוד,
13 מדובר בפרק זמן של כשבועיים שבהם היה על מקבלי ההודעה להגיש את תביעתם. ככל שקבלו
14 את ההודעה, היה על חברי קבוצה זו להזדרז ולפנות לקבלת התיעוד הרפואי או אישור הרופא,
15 בהתאם לעניין. במלים אחרות, אל מול הפגיעה בזכותם של חברי קבוצה בהגשת תביעה עומדים
16 הן הפרסום הרחב שנעשה גם ללא הפניה לקופות החולים, הן העובדה ששבועיים הם זמן קצר,
17 אמנם, אבל ניתן היה להתארגן בו ולהגיש את התביעה לוועדת הפיצוי. שנית, גודל הקבוצה
18 משפיע כמובן על גובה הפיצוי: לא הרי 9,500 ₪ כהרי 3,000 ₪, ולא הרי 3,000 ₪ כסכום נמוך
19 עוד יותר. אני סבורה כי הפיצוי הצפוי כעת הוא על הצד הנמוך, וכמובן עם פתיחת השערים הוא
20 צפוי להתכווץ עוד.

21
22 33. שילובם של שני הנימוקים שלעיל מביא למסקנה שבמצב שנוצר טובת הקבוצה דורשת שלא
23 לפתוח את השערים, ולא להתיר פניה נוספת של חברי קבוצה אל הוועדה. גם אם יישאר בהם
24 מי שלא הספיק לפנות לוועדה במועד – זהו מחיר סביר שעל הקבוצה לשלם על מנת להביא את
25 הנושא לסיום באופן משביע רצון לפחות. יש להתחשב בזכותם של חברי הקבוצה הנוספים
26 לקבל פיצוי, אך גם בזכותם של אלו שפנו במועד לקבל פיצוי ראוי והולם.
27 האפשרות האחרת, של פתיחת השערים והפחתת הפיצוי עוד יותר – נראית בעיני סבירה פחות.

בחינת הסכם המימון

28
29
30 34. ביסוד החלטתי שתי השאלות שלעיל: האחת – שיתכן כי קריאה נכונה בפסק הדין תחייב את
31 פריגו לשאת בכל הוצאות המימון של מנגנון הפיצוי בתביעה זו. השניה - מותרת בקבוצת
32 הזכאים לפיצוי רק את מי שפנו לוועדה במועד ובארכה שניתנה בהחלטתי מיום 14.4.2019.
33 על רקע זה אבחן את הסכם המימון, שלפיו פריגו תישא בתשלום נוסף של 3.5 מליון ₪ לכיסוי
34 עלות מימון מנגנון הפיצוי בתביעה זו, ובלבד שלא תחויב בכל תשלום נוסף.

35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

1 35. לאחר שהתקבלה הודעת פריגו בדבר הסכמתה לשלם סכום נוסף של 3.5 מליון ₪ לכיסוי כל
2 עלויות המנגנון בתמורה לפטור מוחלט מכל תשלום בעתיד, נדרשו הצדדים להבהיר כיצד יעמוד
3 המנגנון במתן החלטות בכל התביעות, תמורת התשלום הנוסף. המטרה היתה שלא להותיר
4 אפשרות שלפיה הסכום הנוסף ישולם, אך עבודת הועדה לא תסתיים. בשלב זה הגישו הצדדים
5 הודעות מאת שופט הוועדה, רו"ח הוועדה וכב' השופטת (בדימוס) נגה אוהד אשר התחייבו
6 לסיים את הטיפול בכל הבקשות התלויות ועומדות כיום, באופן שלא יהיה צורך במימון נוסף
7 על המימון שפריגו התחייבה לשאת בו:

8
9 התחייבויות שופט הועדה: השופט (בדימוס) ארבל התחייב כי לא ישולם לועדה סכום שמעל
10 550,000 ₪ עד ליום 10.5.2020 (סעיף 1 בהתחייבות; עמ' 1431, שורות 19-20). מועד זה נקבע
11 כמועד משוער למתן החלטה בעניין פתיחת השערים (לפני הארכות מועד לקבלת עמדות שנבעו
12 מיתקופת הקורונה!).

13 השופט (בדימוס) ארבל התחייב לסיים 5,000 תיקים עד ליום 10.5.2020, כך שיוותרו כ- 8,000
14 תיקים, והבהיר כי אינו מסכים לשמש כתובת לקבוצה נוספת (עמ' 1432, שורה 14). השופט
15 (בדימוס) ארבל התחייב כי אם לא יפסיק פעילותו עד יום 10.5.2020, יסיים עד חודש אוגוסט
16 את הטיפול בכל התיקים התלויים ועומדים. הסכום המלא שיעמוד לרשותו לסיום כל ומלא
17 התיקים הוא 2,850,000 ₪.

18 בדיון שהתקיים ביום 25.5.2020 הבהיר השופט (בדימוס) ארבל, כי מתוך הסכום העומד
19 לרשותו יחזיר לקופת הפיצוי את מימון הביניים ששולם לטובת המנגנון. באותו שלב עמד
20 הסכום על 150,000 ₪, ואח"כ נוסף עליו סכום של 225,00 ₪.

21
22 התחייבויות רו"ח הועדה: רו"ח סער התחייב לסיים את התיקים בסכום של 0.5 מיליון ₪ (כולל
23 מע"מ). במידה שיפתחו השערים ותינתן האפשרות להגיש בקשות נוספות, נקבע מחיר לתיק
24 (36 ₪), וסוכם כי בכל מקרה, שכר הטרחה הנוסף לא יעלה על 250,000 ₪ (כולל מע"מ) (עמ'
25 1432, שורות 24-26).

26
27 מסמך כוונות של כב' השופטת (בדימוס) נגה אוהד: אם שופט הוועדה יפסיק פעילותו כיו"ר
28 ועדת הביצוע, אמורה היתה השופטת (בדימוס) אהד להתחיל את פעילותה ביום 15.5.2020.
29 הטיפול יינתן ל- 8,000 תיקים תמורת סכום של 750,000 ₪. במידה שביית המשפט יאשר הגשת
30 תביעות נוספות, תטפל בתיקים הנוספים עד ל- 5,000 תיקים, תמורת סכום נוסף של 500,000
31 ₪. סכום זה ישולם במלואו גם אם מספר התיקים החדשים יהיה קטן מ- 5,000. אם כמות
32 התיקים תעלה על 5,000, היא תמשיך לטפל בהם, ותהיה לה האפשרות לקבל סיוע מעורכי
33 הדין. ב"כ הקבוצה הבהיר כי הכוונה היא ל"עורכי הדין הפעילים שלקחו חלק בעבודה
34 והפעילות" (עמ' 1433, שורה 29).

35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

1 3.6. במתווה שכוללת את החלטתי הקודמת בדבר אי פתיחת השערים, תשלם פריגו סכום של 3.5
2 מיליון ₪ שנועד "למימון מנגנון הפיצויי ובכלל זאת, למען הסר ספק כלל התשלומים עבור רואה
3 החשבון, שופט הועדה, וכלל המנגנון כולו המשרתים אותם וכל הוצאה אחרת..." (סעיף 3
4 בהסכם).

5 לפי התחייבות רו"ח סער יעמוד שכרו על 500,000 ₪ החל מ- 1.1.2020.
6 לפי התחייבות שופט הועדה תעמודנה כל הוצאות הועדה שאינן שכרו של רו"ח סער על
7 2.850,000 ₪, גם זאת החל מיום 1.1.2020 (ראו התחייבותו בפרוטוקול מיום 25.5.2020 להשיב
8 את הסכומים שהועברו מכספי הפצויים כמימון ביניים לתפעול הועדה החל מ- 1.1.2020). למען
9 הסר ספק, מסכום זה ישולמו כל הוצאות הועדה, לרבות שכרו של השופט (בדימוס) ארבל.
10 בהתאם להתחייבויות האמורות נותר סכום של 150,000 ₪, המיועד ל"כל הוצאה אחרת".
11 בהעדר הוצאה כזו יתווסף הסכום לסכום הפיצוי לקבוצה (הסכמת פריגו מיום 16.4.2020).

12
13 3.7. הסכם המימון כולל תנאי מתלה:

14 "5.1. קבלת אישור בית המשפט אליו יוגש הסכם מימון זה, בפסק דין או החלטה חלוטים,
15 במסגרתו יאושר הסכם זה במלואו, ויובהר כי התמורה המועברת על ידי פריגו סוכנויות
16 בהתאם להוראות הסכם מימון זה הינה תמורה סופית ומוחלטת, וכי פריגו סוכנויות לא
17 תידרש לכל תשלום נוסף ו/או אחר מכל מין ו/או סוג שהוא, ללא יוצא מהכלל, ולא תחוב בכל
18 חבות ו/או אחריות נוספת שהיא ביחס להסכם הפשרה בתביעה הייצוגית, לרבות התביעה
19 הייצוגית עצמה ו/או כל עלות ו/או תשלום הנובעים ו/או הקשורים, במישרין או בעקיפין
20 לתביעה הייצוגית.

21
22 סעיף 6 בהסכם המימון קובע:

23 "6.1. מובהר כי תנאי המפורט בסעיף 5.1 הינו תנאי בלעדי אין שחייב להתקיים, וכל שינוי
24 נסיבות מכל מין ו/או סוג שהוא, ללא יוצא מן הכלל, בין אם ידועים עכשיו ובין אם לא ידועים
25 עכשיו, בין אם בקשות תלויות ועומדות (לרבות בקשת היועץ המשפטי לממשלה), בין אם
26 בקשות שטרם הוגשו לא ישפיע באופן כלשהו על סופיות חבותה ואחריותה של פריגו סוכנויות
27 ביחס להסכם הפשרה בתביעה הייצוגית וביחס להסכם מימון זה וכל עניין הנובע מאלה".

28
29 ב"כ הנתבעת הבהירה כי התנאי המתלה אינו קשור להחלטת בית המשפט שהיתה צפויה להינתן
30 בעניין "פתיחת השערים", אלא לכך שהנתבעת לא תעביר כספים כל עוד בית המשפט לא יאשר
31 את הסכם המימון (עמ' 1437, שורות 16-18). לאור הבהרה זו אין מניעה לאשר את התנאי.

32
33 3.8. מעשה בית דין: סעיף 9.1 בהסכם המימון קובע: "מובהר כי לאחר התקיימות התנאי המתלה
34 המפורט בסעיף 5.1 להסכם מימון זה ותשלום התמורה על ידי פריגו במועדים הקבועים
35 בהסכם זה, יכנס לתוקפו ויתור וסילוק סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר של כל טענה ו/או זכות
36 ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא שהועלו או יועלו בין במישרין בין בעקיפין, כנגד קבוצת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

- 1 פריגו ביחס להסכם הפשרה בתביעה הייצוגית עצמה וכאמור בהסכם מימון זה. (ההדגשה
2 הוספה – א"ש).
- 3 קבוצת פריגו הוגדרה בהסכם המימון "חברת פריגו סוכנויות או חברת בת אחת (הטעות
4 במקור- א"ש) של פריגו סוכנויות לרבות כל חברה, שותפות או ישות משפטית אחרת השולטת
5 או הנמצאת בשליטה של ישות השולטת בבעל מניות בפריגו סוכנויות....".
- 6 סעיף 18(ז1) בחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה לא יכלול בעלי דין שלא נכללו
7 בבקשה לאישור או בהחלטה על אישור התובענה. משום כך, מעשה בית דין (סעיף 9 בהסכם
8 המימון) יתייחס רק לנתבעת כהגדרתה בהחלטת האישור (ראו גם סעיף 36 בפסק הדין של
9 השופט גרוסקופף).
- 10
11 39. נוכח האמור החלטתי לאשר את הסכם המימון המגביל את תוספת הסכום שיהא על פריגו
12 לשלם ל-3.5 מליון ₪. השיקול העיקרי בהחלטתי נוגע לטובת הקבוצה ולמימוש פסק הדין
13 בהקדם האפשרי. מתן במה נוספת למחלוקת בדבר פרשנות פסק הדין עלול להביא לעיכוב
14 משמעותי במימוש פסק הדין. בשלב זה, לאחר שהפיצוי יצא מרשות הנתבעת, מטרת פסק הדין
15 היא פיצוי הנפגעים, וזו גם מטרת המנגנון שהוקם, כמובן. הסכום שעומד לרשות כל אחד מן
16 הנפגעים קטן בהרבה מזה שצפו הצדדים והשופט גרוסקופף בעת אישור הסדר הפשרה. עדיף
17 לאפשר את הפיצוי הקיים בפרק זמן קצר יותר מאשר שייקוב הדין את ההר.
- 18 סיבה נוספת היא כמובן התחייבויות השופט (בדימוס) ארבל, רו"ח סער, ומכתב הכוונות של
19 השופטת (בדימוס) אהד: הסכום הנוסף יכסה את ההוצאות הנוספות, עד תום הטפול בפיצוי
20 לחברי הקבוצה.
- 21
22 40. כיוון שפריגו תשלם את הסכום לפי הסכם המימון רק כחלוף חדשיים מיום אישור ההסכם,
23 ובתנאים נוספים שנקבעו בו, אני מתירה לנאמן להעביר תשלום ביניים נוסף מכספי הפיצויים
24 לטובת המנגנון, באופן שישולמו 75,000 ₪ לחודש למנגנון, למשך חדשיים.
25 עם קבלת הסכום לפי הסכם המימון יוחזרו לחשבון הפיצויים כל הסכומים שהועברו ממנו
26 לטובת מימון המנגנון, למעט הסכום המקורי לפי פסק הדין. בשלב זה מדובר ב- 525,000 ₪.
- 27
28 41. ב"כ התובעים יודיע תוכן החלטתי זו לכל הפונים בבקשה להארכת המועד לפנייה לוועדה, בין
29 שפנו לבית המשפט ובין שפנו לב"כ התובעים ישירות, תוך 7 ימים.
- 30
31 42. ב"כ התובעים ידווח אודות התקדמות עבודת הוועדה, בצרף דו"ח רו"ח סער, בכל 15 בחודש,
32 החל מ-15.6.2020.
- 33
34 ניתנה היום, ה' סיוון תש"פ, 28 מאי 2020, בהעדר הצדדים.
35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22182-10-11

אסתר שטמר, שופטת

1
2

