

פריגו ישראל סוכנויות בע"מ, ח.פ. 511386401

ע"י ב"כ עוה"ד הלה פלג ו/או עו"ד נועה וילינגר ו/או כל עו"ד אחר ממשרד
אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא בגן
הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים
מיקוד 92149 טלפון: 02-5607607 פקס: 02-5639948.

המבקשת

- נ ג ד -

1. רונית פלג, ת.ז. 005989462
2. מרב גודלשמידט, ת.ז. 24654915
3. ורד קופילר, ת.ז. 025078403
4. יוסף קליימן, ת.ז. 304207434
5. אבו גזאלה סלוא, ת.ז. 59006148
6. שירי מאיר, ת.ז. 32142101
7. אריאלה שטורם, ת.ז. 050009356
8. מרק וולביק, ת.ז. 17266339
9. איגור צ'רטוב, ת.ז. 310116439
10. אורה פורטנוב, ת.ז. 011366804
11. אורנה שלום, ת.ז. 22018261
12. תמר ברח"ד, ת.ז. 200600476
13. רחל חדד, ת.ז. 033438516
14. רחל בשארי, ת.ז. 08207797



כולם ע"י ב"כ המייצג עו"ד י. דוידוביץ ממשרד חיל - דוידוביץ.
בוגרשוב 69 תל אביב 65786. טלפון: 03-6200505, פקסימיליה: 03-
6203355. וכן: עו"ד איתן פלג, מרח' אליהו הנביא 2, חיפה; עו"ד
דוד אור חן, שאול המלך 39, תל אביב; עו"ד נוי אסף, רוטשילד 57,
כפר סבא; עו"ד עובדיה כהן, מונטיפיורי 27, תל אביב; עו"ד ארנון
גרפי, דרך מנחם בגין 154, תל אביב; עו"ד מופיד אגבאריה, ת.ד.
369, אום אל פחם.

15. Glaxosmithkline (Israel) Ltd.

ע"י ב"כ עוה"ד ר. פלג ו/או ג. שיף ו/או ר. זיו ממשרד מיתר
ליקוורניק & לשם ברנדווין ושות' מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת
גן 52506. טלפון: 03-6103100, פקסימיליה: 03-6103111.

16. מכבי שירותי בריאות

ע"י ב"כ עוה"ד א. רנצלר ממשרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'. רח' אחד
העם 31, תל אביב 65202. טלפון: 03-5670666, פקס: 03-5660974.

17. שירותי בריאות כללית

ע"י ב"כ עוה"ד ליפא מאיר ושות' משרד עורכי דין. רח' ויצמן 2,
בית אמות השקעות, ת"א 64239. טל: 03-6070600, פקס: 03-
6070666.

המשיבים**18. פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ, ח.פ. 520037599**

ע"י ב"כ עוה"ד הלה פלג ו/או כל עו"ד אחר ממשרד אגמון ושות'
רוזנברג הכהן ושות', שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא בגן
הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה,
ירושלים מיקוד 92149 טלפון: 02-5607607 פקס: 02-5639948.

משיבה פורמאלית**בקשה מוסכמת לאישור הסכם פשרה****לפי ס' 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006**

פריגו ישראל סוכנויות בע"מ, ח.פ. 511386401

ע"י ב"כ עוה"ד הלה פלג ו/או עו"ד נועה וילינגר ו/או כל עו"ד אחר ממושרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא בגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים מיקוד 92149 טלפון: 02-5607607 פקסימיליה: 02-5639948.

המבקשת

- נ ג ד -

1. **רונית פלג, ת.ז. 005989462**
2. **מרב גודלשמידט, ת.ז. 24654915**
3. **ורד קופילר, ת.ז. 025078403**
4. **יוסף קליימן, ת.ז. 304207434**
5. **אבו גזאלה סלוא, ת.ז. 59006148**
6. **שירי מאיר, ת.ז. 32142101**
7. **אריאלה שטורם, ת.ז. 050009356**
8. **מרק וולביק, ת.ז. 17266339**
9. **איגור צ'רטוב, ת.ז. 310116439**
10. **אורה פורטנוב, ת.ז. 011366804**
11. **אורנה שלום, ת.ז. 22018261**
12. **תמר ברח"ד, ת.ז. 200600476**
13. **רחל חדר, ת.ז. 033438516**
14. **רחל בשארי, ת.ז. 08207797**
כולם ע"י ב"כ המייצג עו"ד י. דוידוביץ ממושרד חיל – דוידוביץ. בוגרשוב 69 תל אביב 65786. טלפון: 03-6200505, פקסימיליה: 03-6203355. וכן: עו"ד איתן פלג, מרח' אליהו הנביא 2, חיפה; עו"ד דוד אור חן, שאול המלך 39, תל אביב; עו"ד נוי אסף, רוטשילד 57, כפר סבא; עו"ד עובדיה כהן, מונטיפיורי 27, תל אביב; עו"ד ארנון גרפי, דרך מנחם בגין 154, תל אביב; עו"ד מופיד אגבאריה, ת.ד. 369, אום אל פחם.
15. **Glaxosmithkline (Israel) Ltd.**
ע"י ב"כ עוה"ד ר. פלג ו/או ג. שיף ו/או ר. זיו ממושרד מיתר ליקוורניק & לשם ברנדווין ושות' מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 52506. טלפון: 03-6103100, פקסימיליה: 03-6103111.
16. **מכבי שירותי בריאות**
ע"י ב"כ עוה"ד א. רנצלר ממושרד עו"ד ש. הורוביץ ושות'. רח' אחד העם 31, תל אביב 65202. טלפון: 03-5670666, פקסימיליה: 03-5660974.
17. **שירותי בריאות כללית**
ע"י ב"כ עוה"ד ליפא מאיר ושות' משרד עורכי דין. רח' ויצמן 2, בית אמות השקעות, תל אביב 64239. טלפון: 03-6070600, פקסימיליה: 03-6070666.

המשיבים

18. **פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ, ח.פ. 520037599**
ע"י ב"כ עוה"ד הלה פלג ו/או עו"ד נועה וילינגר ו/או כל עו"ד אחר ממושרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא בגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים מיקוד 92149 טלפון: 02-5607607 פקסימיליה: 02-5639948.

משיבה פורמאלית

בקשה מוסכמת לאישור הסכם פשרה לפי ס' 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

פריגו ישראל סוכנויות בע"מ (להלן: "פריגו סוכנויות" או "המשיבה") והמשיבים 1-6, שהינם התובעים בתובענה הייצוגית, מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הגיעו להסכם פשרה שהעתקו מצורף כנספח 1 (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"). בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים, בהתאם לסמכותו מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), וזאת עוד בטרם ייקבע דיון בבקשה, לפעול בהתאם לפרוצדורה הקבועה בחוק לשם אישור הסכם הפשרה, הכל כמפורט כדלקמן:

(א) ראשית, ועם קבלת בקשה זו, ליתן החלטה (להלן: "ההחלטה"), בהתאם

לפרוצדורה הקבועה בחוק שבמסגרתה, ובהתאם לאמור בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, להורות על פרסום הודעה בשני עיתונים יומיים בתפוצה ארצית וכן בשני עיתונים מגזריים (אחד המיועד למגזר החרדי ואחד המיועד למגזר הערבי) בתוך 14 ימי עסקים בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006, בנוסח המצורף ומסומן כנספח 1 להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה"). גודל אותיות ההודעה הראשונה יעלה ב-33% על הגודל הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.

(ב) בנוסף, במסגרת ההחלטה שתינתן בהתאם לסעיף (א) לעיל, וכאמור בסעיף 18(ד)

לחוק, לקבוע תקופה בת 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה (ימי הפגרה יבואו במניין הימים) להגשת התנגדויות להסכם הפשרה.

(ג) כמו כן, ובאותה החלטה, להורות על משלוח ההודעה הראשונה בצירוף העתק

מהבקשה לאישור ההסכם, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 18(ג) לחוק, כמו גם להורות ליועץ המשפטי לממשלה ליתן תגובתו בתוך 45 ימים ממועד המצאת המסמכים אליו, כאשר ימי הפגרה יבואו במניין. יובהר כי הצדדים יבקשו מבית המשפט הנכבד להורות ליועץ המשפטי לממשלה להגיב בתוך הזמן שהוקצה לו, זאת נוכח

העובדה כי שיהוי במתן תגובתו עלולה לסכל את יכולת הצדדים לעמוד בתנאי ההסכם.

(ד) להורות כי בשל טעמים מיוחדים המפורטים להלן, אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק.

(ה) לאחר מתן ההחלטה המורה לצדדים לפעול כאמור לעיל, לקבוע מועד לדיון בפני בית המשפט הנכבד, וזאת במועד מוקדם ככל הניתן. דחיפות הדיון נובעת ממורכבות הסדר הפשרה, והחשש שמא שיהוי ההליכים יסכל את מאמצי הצדדים לסיים את ההליך דנא בהסכמה. יובהר, כי בד בבד עם בקשה זו מוגשת למזכירות בקשה לקביעת מועד דיון מוקדם.

(ו) בחלוף המועד להגשת התנגדויות, או לאחר שתתקבל תגובת היועץ המשפטי לממשלה, על פי המאוחר מבניהם, מתבקש בית המשפט הנכבד, על פי סמכותו בהתאם לסעיף 19 לחוק, לאשר את ההסכם על מכלול רבדיו, ובכלל זאת את תשלום הפיצוי עבור הקבוצה ואת סכום ההשקעה בתיקון לעתיד, הכל כמפורט בהסכם הפשרה ולהלן. עוד יתבקש בית המשפט בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19 לחוק, ליתן להסכם תוקף של פסק דין (להלן: "פסק-דין"), להורות על סילוק ההליך בת"צ 22182-10-12 ללא צו להוצאות, ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור המודיעה על אישור ההסכם ומתן תוקף של פסק דין – באותם העיתונים, כפי שפורסמה ההודעה הראשונה, וזאת בנוסח המצורף ומסומן כנספח 2 להסכם הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק (להלן: "ההודעה השנייה").

(ז) לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכ"ט לב"כ המבקשים.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. ביום 19.9.2012 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תביעה ת"צ 22182-10-12 (להלן: "התביעה הייצוגית") ולצידה בקשה (מתוקנת ומאוחדת) לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") נגד פריגו ישראל סוכנויות בע"מ (להלן: "פריגו סוכנויות" או

"המשיבה"); פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ (להלן: "פריגו פרמצבטיקה");
GlaxoSmithKline (Israel) Ltd (להלן: "גלקסו ישראל"), מכבי שירותי בריאות (להלן:
"מכבי") ושירותי בריאות כללית (להלן: "כללית").

2. עניינה של בקשת האישור בטענה כי לא נמסר מידע רפואי חיוני הנוגע לפורמולציה החדשה של תרופת האלטרקסין, אשר הושקה בישראל ביום 16.2.2011 (להלן: "הפורמולציה החדשה"), ובכלל זאת מידע אודות השינוי הפורמולטיבי של תרופת האלטרקסין ומידע בדבר קיום המלצה לביצוע בדיקת דם לניטור רמת הורמון ההיפופיזה (להלן: "TSH") בתוך שישה שבועות מתחילת נטילת הפורמולציה החדשה.

3. פריגו סוכנויות, וכל שאר המשיבות, כל אחת בנפרד, דחו את כל הטענות שהועלו בבקשת האישור. בתשובתה לבקשת האישור, טענה פריגו סוכנויות, בין היתר, כי אין כל פגם בפורמולציה החדשה או באופן השקתה בישראל; כי שינוי פורמולציה הוא דבר המתרחש באופן שגרתי וכי היא פעלה בהתאם לכל הכללים והוראות החוק כדין וכנדרש; כי היא יידעה את כלל הלקוחות, הרופאים והרוקחים, בצורות ידוע שונות, ובתיאום עם משרד הבריאות, אודות השינוי הפורמולטיבי וכן אודות ההמלצה לביצוע בדיקות דם לניטור הורמון ה-TSH וזאת בהתאם למידע שהיה ידוע לה ושהתקבל אצלה מבעלת הזכויות בתרופה, חברת Aspen Global Incorporated Ltd (להלן: "AGI"); וכי, בכל מקרה, העלייה בדיווחים אודות קיום תופעות לוואי אינה קשורה כלל ועיקר לשינוי הפורמולציה או לאופן השקתה בישראל.

4. ביום 20.5.2015 אישר בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופט פרופ' ע' גרוסקופף) את בקשת האישור נגד פריגו סוכנויות בלבד ודחה את הבקשה נגד פריגו פרמצבטיקה, גלקסו ישראל, מכבי וכללית (להלן: "החלטת האישור").

5. המבקשים הגישו כתב תביעה מתוקן בהתאם לקביעת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בהחלטת האישור, ופריגו סוכנויות הגישה כתב הגנה לכתב התביעה המתוקן וכן הודעות צד ג', בין היתר, נגד גלקסו ישראל, Glaxo Group Limited, מכבי, כללית, שירותי בריאות מאוחדת ולאומית שירותי בריאות (להלן: "הליך התביעה הייצוגי").

6. בנוסף, הגישה פריגו סוכנויות לבית המשפט העליון בקשת רשות ערעור (רע"א 4192/15; להלן: "בקשת רשות הערעור"), נשוא הליך זה, נגד החלטת בית המשפט המחוזי מרכז לאשר את הבקשה, במסגרתה נטען, בין היתר, כי לרוב חברי הקבוצה לא נגרם כל נזק בעקבות השקת הפורמולציה החדשה וכי החלטת בית המשפט המחוזי לפיה היעדר היידוע אודות ההמלצה לבצע בדיקת דם לניטור הורמון ה-TSH, אשר כלל לא הייתה רלוונטית למרבית צרכני תרופת האלטרקסין, הינה הרחבה שגויה ובלתי סבירה של ראש הנזק של פגיעה באוטונומיה.

7. המשיבים לבקשת רשות הערעור הגישו מנגד תגובות בהן דחו את הטענות שהועלו על-ידי פריגו סוכנויות.

8. בעקבות דיון שנערך ביום 11.7.2016 בפני בית משפט נכבד זה בבקשת רשות הערעור, ובעקבות המלצת שופטי ההרכב במהלך הדיון, קיימו הצדדים הליך גישור ממושך ואינטנסיבי בפני כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) אשר גרוניס, בו שקלו את הסיכונים והסיכויים בהמשך ההליכים, וגיבשו, בסיועו של כב' נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) אשר גרוניס, הסכם פשרה זה, מבלי שאף צד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה, בצורה שהיא לדעת הצדדים המיטבית ביותר, והכל על פי התנאים שבהסכם המצורף לבקשה זו.

חברי הקבוצה

9. כמפורט בהסכם הפשרה, חברי הקבוצה הינם הצרכנים הסובלים מתת פעילות של בלוטת התריס, אשר נטלו באורח סדיר לשם האיזון ההורמונאלי של בלוטת התריס את תרופת האלטרקסין קודם לפברואר 2011, ואשר במועד כלשהו בתקופה פברואר – נובמבר 2011 עברו לשימוש בפורמולציה החדשה של האלטרקסין, מבלי שנמסר להם על-ידי הרופא המטפל כי עליהם לבצע ניטור באמצעות בדיקת דם בתוך כשישה שבועות ממועד התחלת השימוש בפורמולציה החדשה.

10. ההסכם לא יחול על כל חבר קבוצה אשר יודיע בהתאם לסעיפים 11 או 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שההסכם יחול עליו (להלן: "הודעת החרגה"). הודעת ההחרגה תשלח בדרך המפורטת בהסכם הפשרה ובהתאם להוראות החוק.

עיקרי התחייבויות פריגו סוכנויות

11. במסגרת הסכם הפשרה התחייבה פריגו סוכנויות לשלם סכום סופי ומקסימאלי של 47,404,500 ש"ח (להלן: "סכום התשלום הכולל").

12. סכום התשלום הכולל יתחלק באופן הבא:

(א) סכום מקסימאלי של 41,752,500 מיליון ש"ח כולל מע"מ שישולם כפיצוי לחברי הקבוצה אשר סבלו מכאב וסבל לאחר נטילת הפורמולציה החדשה בישראל ואשר נמצאו זכאים לקבלת פיצוי בהתאם להוראות ההסכם (להלן: "פיצוי לחברי הקבוצה");

(ב) סכום של עד 452,000 ש"ח כולל מע"מ שישולם כתשלום עבור עלויות הקמת ותפעול מנגנון פיצוי, כמפורט בהסכם הפשרה. ככל שעלות הקמת ותפעול מנגנון הפיצוי תעלה על סכום זה, תגרע העלות הנוספת מסכום הפיצוי לחברי הקבוצה. עוד הוסכם כי ככל שיוותר סכום עודף מתוך הסכום שהוקצה עבור עלות המנגנון, יתרת הסכום תצורף לסכום הפיצוי לחברי הקבוצה. בכל מקרה, הוסכם כי פריגו סוכנויות לא תשלם כל תשלום נוסף עבור עלות המנגנון;

(ג) סכום מינימאלי של 5.2 מיליון ש"ח כולל מע"מ שיועבר כתרומה לציבור למטרות שעניינן שיפור הטפול והמעקב אחרי חולים בתחום האנדוקרינולוגיה, ומפורטות בהרחבה להלן (להלן: "סכום ההשקעה בתיקון לעתיד").

13. בהתאם להסכם הפשרה, סכום התשלום של 42,204,500 ש"ח יועבר עד 45 ימים ממועד פרסום ההודעה השנייה לחשבון נאמנות ייעודי אשר ינוהל על-ידי הנאמן, כמפורט בהסכם הפשרה (להלן: "חשבון הנאמנות" ו-"הנאמן"). בנוסף, עד למועד זה תעביר פריגו סוכנויות אישור בכתב בדבר העברת 5.2 מיליון ש"ח, המהווה הסכום המינימאלי לתשלום עבור

ההשקעה בתיקון לעתיד, לחשבון נאמנות נוסף אשר ינוהל על ידי משרד עו"ד ליפא מאיר ושות'. יובהר כי מקדמה בגובה 100,000 ש"ח תופקד בחשבון הנאמנות בסמוך לאחר מתן פסק הדין, לטובת הוצאות הכרוכות בהקמת מנגנון הפיצוי.

14. בהתאם להסכם הפשרה, הנאמן שימונה לניהול חשבון הנאמנות על-ידי משרד עו"ד ליפא מאיר ושות' (להלן: "ליפא מאיר נאמנויות"); ליפא מאיר נאמנויות והנאמן יקראו להלן יחד "הנאמנים"), יהיה אחראי ואמון על ביצוע התשלום וחלוקתו של הסכום להשקעה בתיקון לעתיד לקופות החולים, הכל כמפורט בהסכם הפשרה ולהלן.

15. בנוסף, בהתאם להסכם הפשרה, יחתום על כתב התחייבות המצורף להסכם הפשרה **כנספח 3**.

16. במסגרת תפקידו, הנאמן יהיה אמון על ניהול חשבון הנאמנות, ובכלל זה על קבלת הכספים שנועדו לטובת הקבוצה ולצורך עלויות ניהול המנגנון; על חישוב גובה הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים לאור החלטת וועדת הפיצוי; על חלוקת הכספים לכל חבר קבוצה; על חישוב יתרת גובה סכום ההשקעה בתיקון לעתיד בהתאם לקביעות שופט הוועדה, וזאת לאחר סיום חלוקת הכספים לפי המנגנון, והעברתו לגופים המבצעים את ההשקעה בתיקון לעתיד באמצעות ליפא מאיר נאמנויות; על תשלום שכר ההוצאות לשופט הוועדה, למומחה הרפואי וכן לכוח העזר של הוועדה; על העברת תשלומים שוטפים בהתאם להנחיות הוועדה עבור מנגנון הפיצוי; על תשלום שכר הטרחה, ההוצאות והגמול; על הנפקת דוחות כספיים ודוח מסכם על פעילות חשבון הנאמנות לצדדים ולבית המשפט, הכל כמפורט בהסכם הפשרה.

17. בהסכם הפשרה הוסכם כי ניהול חשבונות הנאמנות יעשה על-ידי הנאמנים. בהתאם, ניהול חשבונות הנאמנות וחלוקת הכספים תהיה באחריותם הבלעדית של אותם נאמנים. פריגו סוכנויות לא תשא בכל אחריות כלשהי, מכול מין ו/או סוג שהוא, להתנהלות איזה מבין הנאמנים או לתפקודם. בהסכם הפשרה הובהר כי האחריות לפעילותו של הנאמן בהתאם להוראות הסכם הפשרה הינה של ב"כ המייצג בלבד.

הקמת מנגנון פיצוי ובקשת הפיצוי

18. בהתאם להסכם הפשרה, עם אישור ההסכם על-ידי בית המשפט, יוקם מנגנון פיצוי שמטרתו לאפשר לכל אחד מחברי הקבוצה, אשר סבל, לטענתו, לאחר נטילת הפורמולציה החדשה בישראל, מתופעות המפורטות בטופס בקשה לקבלת פיצוי לתופעות לוואי (להלן: "טופס הבקשה"), להגיש בקשה לקבלת פיצוי וזאת על פי המועדים המופיעים בהסכם.

19. בקשת הפיצוי תוגש בדרכים המפורטות בהסכם ובצירוף המסמכים המפורטים בהסכם הפשרה ובכלל זאת באמצעות צירוף תיעוד רפואי מזמן אמת, כהגדרתו בהסכם הפשרה.

20. במסגרת מנגנון הפיצוי, תוקם וועדת פיצוי, שתורכב מכבוד השופט (בדימוס) דן ארבל או שופט אחר בעל דרג או מומחיות משפטית דומה, המוסכם על שני הצדדים, שתפקידו יהיה לבחון את בקשות הפיצוי ולהכריע בהן, וזאת תוך התייעצות, בהתאם לשיקול דעתו, עם מומחה רפואי המוסכם על שני הצדדים.

21. וועדת הפיצוי תכריע לגבי כל בקשת פיצוי (אשר לא נדחתה על הסף), את אחת מבין האפשרויות הבאות:

(א) **היעדר זכאות:** הבקשה אינה עומדת בקריטריונים המזכים במתן פיצוי ויש לדחותה בלא פיצוי – בקטגוריה זו יכללו בקשות פיצוי שתופעות הלוואי המדווחות אינן כלולות בתופעות הלוואי המופיעות בדו"ח צוות הבדיקה בעניין "שינוי הפורמולציה של אלטרוקסין בישראל" שהוגש למנכ"ל משרד הבריאות מיום 8 לינואר 2012 (להלן: "דו"ח צוות הבדיקה"), בקשות שלא נתמכו בתיעוד רפואי מזמן אמת כהגדרתו בהסכם וכן בקשות שבהתאם לשיקול דעתה של וועדת הפיצוי נמצא כי הן אינן מזכות במתן פיצוי.

(ב) **קטגוריה 1:** פיצוי בסכום של עד 4,275 ₪, שהם 45% מסכום התשלום המקסימאלי, העומד על 9,500 ש"ח לכל בקשת פיצוי (להלן: "סכום התקרה המקסימאלי") – בקטגוריה זו יכללו בקשות פיצוי בהן הוכח בבקשת הפיצוי כי

מגיש הבקשה סבל מעד וכולל שתי תופעות לוואי מתוך רשימת תופעות הלוואי המפורטות בדו"ח צוות הבדיקה.

(ג) קטגוריה 2: פיצוי בסכום של עד 7,600 ש"ח שהם 80% מסכום התקרה המקסימאלי – בקטגוריה זו יכללו בקשות פיצוי בהן הוכח כי מגיש הבקשה יצא מאיזון הורמונאלי של הורמון ה-TSH ו/או בקשות פיצוי בהן הוכח כי מגיש הבקשה סבל משלוש תופעות לוואי מתוך רשימת תופעות הלוואי המפורטות בדו"ח צוות הבדיקה.

(ד) קטגוריה 3: פיצוי בסכום של עד 9,500 ש"ח שהם 100% מסכום התקרה המקסימאלי – בקטגוריה זו יכללו בקשות פיצוי בהן הוכח כי מגיש הבקשה נזקק לבדיקות רפואיות או לטיפול רפואי בבית חולים או בכל מרפאת מומחים ו/או בקשות פיצוי בהן הוכח כי מגיש הבקשה סבל מיותר משלוש תופעות לוואי מתוך רשימת תופעות הלוואי המפורטות בדו"ח צוות הבדיקה.

22. על החלטת ועדת הפיצוי ניתן יהיה להגיש בקשת השגה בהתאם למפורט בהסכם הפשרה.

סכום ההשקעה בתיקון לעתיד

23. מובהר כי לפי ההסכם, סכום ההשקעה בתיקון לעתיד יבוצע בפועל באמצעות קופות החולים. זוהי להבנת הצדדים הדרך המיטבית להעניק פיצוי לכלל חברי הקבוצה. לאור העובדה שכל תושב במדינה הינו חבר באחת מקופות חולים, ולנוכח אופיין הציבורי של קופות החולים והעובדה שהן פועלות שלא למטרות רווח, ביכולתן של קופות החולים להשתמש בכספים שיועברו לרשותן בצורה שתועיל במידה המירבית לחברי הקבוצה ובייחוד לקבוצת החולים בתחום האנדוקרינולוגיה.

24. סכום ההשקעה בתיקון לעתיד יועבר לקופות החולים בהתאם לשיעורים הבאים: סכום בגובה 52% מסכום ההשקעה בתיקון לעתיד לכללית; סכום בגובה 25% מסכום ההשקעה בתיקון לעתיד למכבי; סכום בגובה 14% מסכום ההשקעה בתיקון לעתיד למאוחדת; וסכום בגובה 9% מסכום ההשקעה בתיקון לעתיד ללאומית. בהתאם להמלצת המגשר, הצדדים

פנו לארבע קופות החולים אשר חתמו על כתבי התחייבות מטעמן המצורפים להסכם הפשרה כנספח 7, לפיו ישתמשו בכסף למען המטרות כמפורט להלן.

25. סכום ההשקעה בתיקון לעתיד ישמש למטרות כדלקמן:

(א) הקמה ותפעול של מערכת לניהול מחלה ברמת קופת החולים, שתכליתה ניטור בזמן אמת, תיעוד ומעקב רציף אחר מצבם הרפואי של חולי בלוטת התריס והטיפול הרפואי בהם. מערכת לניהול מחלה כאמור תקנה לקופת החולים יכולת לצמצם בעתיד את מידת ההיתכנות להישנות אירועים דומים לאירועים מושא התובענה, תוך זירוז איתורן של תופעות חריגות בקרב חולי בלוטת התריס והאצת התגובה להן;

(ב) מימון תכנית התערבות בתחום האנדוקרינולוגיה, בדגש על תחום הקדם-סוכרת. בכלל זה, פיתוח ותפעול אמצעים טכנולוגיים לשיפור המעקב אחר חולים בשלב הקדם-סוכרת, וכן מימון מחקרים יישומיים בתחום האנדוקרינולוגיה;

(ג) עידוד ומימון התמחות רופאים והשתלמויות רופאים בתחום האנדוקרינולוגיה.

26. קופות החולים יפעלו לקידום המטרות שפורטו בסעיף 25 לעיל, בהתאם ובכפוף להיקף הסכום שיוקצה להן לצורך השקעה בתיקון לעתיד כאמור לעיל, במגמה לנצל את הכספים באופן מיטבי לטובת חברי הקופה הרלוונטיים, כאשר, ככל הניתן, מטרה א' תתועדף על פני מטרות ב' ו-ג', ומטרה ב' תתועדף על פני מטרה ג'.

27. עוד יובהר, כמפורט לעיל, כי סכום ההשקעה בתיקון לעתיד מורכב משני חלקים. החלק הראשון הוא תשלום מינימאלי בסך של 5.2 מיליון ש"ח המוענק בנוסף וללא קשר לפיצוי שינתן לחברי הקבוצה על-ידי ועדת הפיצוי ובהתאם למנגנון הפיצוי מפורט לעיל. החלק השני של התשלום הינו תשלום של כל סכום עודף שיוותר מהפיצוי לחברי הקבוצה, ולא יחולק לחברי הקבוצה על-ידי ועדת הפיצוי במסגרת מנגנון הפיצוי. מובהר כי כל סכום עודף מעלויות המנגנון, יחולק גם הוא כסכום השקעה בתיקון לעתיד לקופת החולים, וזאת בהתאם למנגנון המפורט לעיל. הצדדים סבורים כי הקצאת סכומים משמעותיים אלה

עולה בקנה אחד עם מטרות הפיצוי לחברי הקבוצה ובכך מובילה לתועלת ציבורית משמעותית.

סופיות ההליכים המשפטיים, ויתור, סילוק ומעשה בי-דין

28. הסכם זה הינו הסכם סופי ומוחלט אשר ישים קץ לכל ההליכים המשפטיים. מובהר כי עם אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט, יכנס לתוקפו סילוק וויתור מלא, סופי ובלתי חוזר של כל הליכים המשפטיים וכן של התביעות המפורטות להלן לרבות סילוק וויתור מלא, סופי ובלתי חוזר של כל טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא שהועלתה בהליכים המשפטיים ובתביעות המפורטות להלן ואשר קשורות אל ההליכים המשפטיים במישרין או בעקיפין:

(א) ת"א (מחוזי ירושלים) 36363-09-14 עזבון ליבוביץ ז'ני ז"ל ואח' נגד

GlaxoSmithKline (Israel) Ltd ואח' (להלן: "התביעה הפרטנית") – בסמוך לאחר

אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט תוגש בקשה בנוסח מוסכם מטעם הצדדים בתביעה הפרטנית לבית המשפט המחוזי בירושלים לדחיית התביעה הפרטנית;

(ב) עת"מ (מחוזי ירושלים) 38920-12-12 פלג' נ' מדינת ישראל - משרד הבריאות ואח'

(להלן: "העתירה המינהלית") – מובהר כי מיד עם אישור הסכם זה על-ידי בית

המשפט, תוגש בקשה מטעם העותרת לדחייה של העתירה בלא צו להוצאות;

על אף כל האמור, מוסכם כי אישור בקשת הדחייה בתביעה הפרטנית ואישור בקשת

הדחייה של העתירה המינהלית, הינם תנאי מתלה לכניסתו לתוקף של הסכם זה.

29. יובהר כי עם אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין, ומבלי להודות

באילו מהטענות הנכללות בהליכים המשפטיים, יכנס לתוקפו ויתור סופי ומוחלט של כל

טענות חברי הקבוצה ו/או מי מטעמם כלפי כולי עלמא, לרבות כלפי פריגו סוכנויות; כלפי

פריגו פרמצבטיקה; כלפי חברת אספן; כלפי GSK; כלפי מכבי וכלפי כללית ולרבות כלפי כל

אחת מחברות הבנות או חברות הקשורות לפריגו סוכנויות; פריגו פרמצבטיקה; חברת

אספן; GSK; מכבי כללית; מאוחדת ולאומית וזאת לרבות כלפי דירקטורים, נושאי משרה,

עובדים ונותני שירותים בפריגו סוכנויות, פריגו פרמצבטיקה, אספן, GSK, מכבי, כללית,

מאוחדת ולאומית וכן לרבות כלפי המבטחות של פריגו, אספן, GSK, מכבי, כללית, מאוחדת ולאומית בישראל ומחוצה לה, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא, בכל הנוגע לעילות התביעה בהליכים המשפטיים, וכל עניין הכרוך ו/או הנובע ו/או הקשור לעילות התביעה או להליכים המשפטיים.

30. עוד יובהר כי עם אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף להעברת סכום הפשרה הכולל על ידי פריגו סוכנויות לנאמן על-פי ההסכם, יתגבש מעשה בי-דין סופי ומחייב, כלפי כולי עלמא, לרבות כלפי כל אחת מפריגו סוכנויות, פריגו פרמצבטיקה, אספן, GSK, מכבי, כללית ו/או המבטחות, מצד חברי הקבוצה, המונע העלאת כל טענה ו/או עילה (משפטית ו/או עובדתית) ו/או זכות הקשורה לעילות התביעה בהליכים המשפטיים.

ביטול ההסכם

31. אם יתברר, לאחר המועד הקובע למסירת הודעות החרגה, כי נמסרו הודעות החרגה על ידי 200 או יותר מחברי הקבוצה, תהיה המשיבה, על פי שיקול דעתה המוחלט והבלעדי, זכאית לבטל את ההסכם בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט הנכבד ולב"כ התובעים הייצוגיים תוך עשרים ימים מתום התקופה שנקבעה לשם מתן הודעות החרגה. מוסכם כי הודעות החרגה אשר ימסרו על ידי 40 התובעים שהגישו תביעה פרטנית בתיק ת"א (ירושלים) 36363-09-14 עיזבון ג'ני ליבוביץ ז"ל ואח' נ' GlaxoSmithKline (ישראל) בע"מ ואח', לא יבואו במניין 200 הודעות החרגה המקנות למשיבה זכות ביטול כאמור.

32. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מובהר כי ככל וההסכם לא יאושר על-ידי בית המשפט הנכבד בתוך פרק זמן של 360 ימים, פריגו סוכנויות תהיה רשאית, בכל עת לאחר מכן, על-פי שיקול דעתה המוחלט והבלעדי, לבטל את ההסכם בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט הנכבד ולב"כ המייצג.

33. במקרה שפריגו סוכנויות תממש את זכותה לבטל את ההסכם לפי סעיפים 31-32 לעיל, הסכם זה על נספחיו ופסק הדין יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי כל תוקף משפטי כלפיה, כאילו לא נחתם הסכם זה על ידה מלכתחילה והאמור בהם לא ישמש אותה או

נגדה לא כראיה ולא בכל דרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם או פסק הדין על פי הסכם זה, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. מובהר כי במקרה כזה, יימשך הדיון בבקשת רשות הערעור בבית המשפט העליון, הכל כאילו לא נחתם הסכם זה מעיקרא, קרי: ייקבע דיון לשמיעת טיעונים בעל-פה בבקשת רשות הערעור.

הסכם הפשרה הינו ראוי והוגן

34. מבלי שאף צד יודה באילו מהטענות, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה המתואר לעיל משקף את הסיכונים והסיכויים החלים עליהם במסגרת ההליך המשפטי המתנהל ביניהם, בכלל זאת במסגרת בקשת רשות הערעור ובמסגרת הליך התביעה הייצוגי ולדעת הצדדים מדובר באיזון ראוי בין האינטרסים של הצדדים.

35. הסכם פשרה זה מאפשר מתן פיצוי לכל חבר קבוצה אשר יוכיח באמצעות מסמכים מתאימים ותייעוד רפואי מזמן אמת, כהגדרתו בהסכם הפשרה, כי הוא סבל מתופעות לוואי לאחר נטילת הפורמולציה החדשה בישראל. בדרך זו יתאפשר מתן פיצוי לכל אותם חברי קבוצה אשר סבלו מכאב וסבל.

36. מעבר לכך, הסכם פשרה זה קובע תשלום סכום השקעה לתיקון בעתיד שיועבר לקופות החולים בישראל באופן שיאפשר את השבת הכסף לציבור בכללותו בהתאם לנתח השוק של קופות החולים בישראל.

37. מובהר כי חלוקה סכום זה לטובת קופת החולים נועדה לסייע לרווחת כלל הציבור ובכלל זאת ציבור הצרכנים בתחום האנדוקרינולוגיה והצדדים סבורים כי זו הדרך היעילה ביותר לתועלת החברה מתוך סכומי התשלום בהסכם זה. בדרך זו סבורים הצדדים כי ההסכם חולש על כל חברי הקבוצה ומביא לפיצוי הוגן ראוי ומקיף בנסיבות העניין.

38. להשקפת הצדדים, מדובר בהסכם פשרה טוב, ראוי, הוגן וסביר, ונכון יהיה לאשרו לטובת חברי הקבוצה. נפנה בעניין זה לבש"א 12570/06 (מחוזי ת"א) **פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 10.8.2008).

אין צורך במינוי בודק

39. כידוע, סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי בית המשפט רשאי לאשר הסכם פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה לשם כך, אם סבר שחוות הדעת האמורה אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו.

40. ואמנם, בתי המשפט שנדרשו לסוגית מינוי הבודק, פירשו את הוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות פרשנות תכליתית, וקבעו, כי מינוי בודק יעשה מקום בו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של ההסכם המוצע בנסיבות המקרה. במקרה דנן, בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 19(ב) לחוק ולהימנע ממינוי בודק.

41. הצדדים סבורים כי בנסיבות המפורטות לעיל, כאשר כל העובדות מצויות בפני בית המשפט הנכבד, כאשר המנגנון וההסכם כולו נקבע בסיועו של כבוד המגשר נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) אשר גרוניס וכאשר מנגנון ההסכם ממנה את כבוד השופט (בדימוס) דן ארבל לשבת בוועדת הפיצוי וזאת לצד מומחה רפואי שעמו הוא יכול להתייעץ, אין כל סוגיה מקצועית המצדיקה מינויו של בודק. כל הנתונים הרלוונטיים מצויים בפני בית המשפט, והליך הוצאת הסכם הפשרה לפועל יעשה על-ידי גורמים מקצועיים מן המעלה הראשונה.

42. כך נקבע בת.א. 1711/06 צבי הירש יצחק פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל (פורסם בדינים), מפי כב' השופטת צ' ברון:

”בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות, אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה

ולעלויות מיותרות לצדדים."

43. עוד ראו, פסיקה דומה: ת.א. 2474/02 תומר רותם ואח' נ' מת"ב מערכות תקשרות בכבלים בע"מ ואח' (פורסם בדינים); ת.א. 1036/06 שרית טל ואח' נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) ואח' (פורסם בדינים).
44. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 19(ב) לחוק ולהימנע ממינוי בודק בהליך זה.

גמול ושכר טרחה

45. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי למבקשים ולבאי כוחם ישולם מתוך חשבון הנאמנות סך של 7,328,000 ש"ח, לא כולל מע"מ, ("סכום עבור שכ"ט, גמול והוצאות") לפי החלוקה הבאה:

(א) סך של 6,000,000 ש"ח אשר ישולם לחשבון הנאמנות ויועבר על-ידי הנאמן לבא-כוח המייצג. לסכום זה יתווסף מע"מ אשר ישולם כנגד חשבונית מס כדין, אישור על ניכוי מס במקור ואישור על ניהול ספרים כדין.

(ב) סך של 1,080,000 ש"ח כולל מע"מ אשר ישולם לתוך חשבון הנאמנות ויועבר על-ידי הנאמן כגמול מיוחד למבקשים.

(ג) סך של 248,000 ש"ח כולל מע"מ אשר ישולם לחשבון הנאמנות ויועבר על-ידי הנאמן כתשלום עבור הוצאות המבקשים. סכום זה ישולם על-ידי הנאמן לבא-כוח המייצג לאחר קבלת תצהיר חתום כדין מצד ב"כ המייצג כי הסכומים המבוקשים הינם כנגד הוצאות המבקשים שהוצאו בהליך.

46. המלצת הצדדים היא כי הסכום עבור שכ"ט, גמול והוצאות ישולמו בנוסף על סכומי הפיצוי לחברי הקבוצה וסכום ההשקעה בתיקון לעתיד.

47. בהתאם להסכם הפשרה, עד 45 ימים ממועד פרסום ההודעה השנייה, תעביר פריגו סוכנויות את הסכום עבור שכ"ט, גמול והוצאות לחשבון הנאמנות.

48. מובהר, כי עם העברת סכום התשלום הכולל, לרבות הסכום עבור שכ"ט, גמול והוצאות לחשבון הנאמנות, תחשב פריגו סוכנויות כמי שמילא את מלוא חובותיה בהתאם להסכם זה והיא לא תשא באחריות כלשהי לכספים שהופקדו או לאופן ניהול חשבון הנאמנות.

49. הצדדים ימליצו לבית המשפט כי 70% מתוך הסכום עבור שכ"ט, גמול והוצאות ישולם מתוך חשבון הנאמנות עד 14 ימי עסקים ממועד העברת סכום התשלום הכולל לחשבון הנאמנות, ו-30% הנותרים מתוך הסכום עבור שכ"ט, גמול והוצאות ישולם מתוך חשבון הנאמנות תוך 14 ימים ממועד העברת עודפי הסכומים שיוותרו מתוך המנגנון לצורך ההשקעה בתיקון לעתיד.

50. בין הצדדים הוסכם כי אם בית המשפט הנכבד יקבע כי הגמול למבקשים ו/או שכר הטרחה של בא-כוחם יהיה נמוך מהסכומים המומלצים שפורטו לעיל, אין ולא יהיה בכך כדי לגרוע מתוקפו של הסכם זה, ובלבד שלא יהיה גבוה יותר.

51. הצדדים סבורים כי מתן גמול ושכר טרחה בסכומים המומלצים לעיל הינם ראויים נוכח התועלת הברורה שיביא הסכם פשרה זה לחברי הקבוצה והינו משקף שכר הולם מתוך שווי הפיזיו וההטבות לחברי הקבוצה. עוד סבורים הצדדים כי המלצתם זו הינה סבירה וראויה בנסיבות העניין, וזאת בין היתר לאור הסיכון שנטלו המבקשים בהסכמתם לשמש כתובעים ייצוגיים בהליך זה; לאור העובדה שהגמול למבקשים ושכר-הטרחה לבאי כוחם אינם באים על חשבון הקבוצה ו/או על חשבון סכום ההשקעה בתיקון לעתיד; לאור גודל הקבוצה הייצוגית, לאור הפעילות הענפה של עורכי הדין מטעם המבקשים ונוכח העובדה כי הסכם זה.

52. עוד יציינו הצדדים כי הליכי ניהול בקשת האישור ובקשת רשות הערעור נמשכו למעלה משש וחצי שנים, וכללו מספר הליכי גישור, ובכלל זאת הליך גישור ממושך בפני כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) אשר גרוניס.

53. ב"כ המייצג יוסיף ויציין כי הקבוצה יוצגה על-ידי שבעה עורכי דין ממשרדים שונים (עו"ד יעקב דוידוביץ; עו"ד איתן פלג; עו"ד אסף נוי; עו"ד דוד אור חן; עו"ד עובדיה כהן; עו"ד ארנון גרפי ועו"ד מופיצ' אגבריה).

54. ב"כ המייצג ביקש להוסיף כי חרף דרישתו ודרישת שאר באי-כוח המבקשים לקבל שכר טרחה בסכום גבוה יותר, בין היתר, נוכח העבודה הרבה שהושקעה בתיק והשלכותיו ויתר נסיבות העניין, הם הסכימו לשכר טרחה זה, לאור המלצת כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) אשר גרוניס אשר שימש כמגשר בהליך זה.

55. יובהר, כי ככל שיש בכך צורך, ולאור העובדה כי לא קיימת ערכאת ערעור על בית משפט נכבד זה, יבקש ב"כ המייצג לטעון במהלך ההליך בעל-פה בסוגיה זו.

סיכום

56. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה ולהורות כאמור ברישא בקשה זו.


הלה פלג, עורכת דין
ב"כ המבקשת

יעקב דוידוביץ, עורך דין
ב"כ המשיבים 1-14

היום, 14 בנובמבר 2017


54. ב"כ המייצג ביקש להוסיף כי הרף דרישתו ודרישת שאר באי-כוח המבקשים לקבל שכר טרחה בסכום גבוה יותר, גין היתר, נוכח העבודה הרבה שהושקעה בתיק והשלכותיו ויתר נסיבות העניין, הם וטכנימו לשכר טרחה זה, לצור המלצת כבוד נשיא בית המשפט העליון (ברימוס) אשר גרזנים אשר שימש כממסר בהליך זה.

55. יובהר, כי ככל שיש בכך צורך, ולאור העובדה כי לא קיימת ערכאות עדעוד על בית משפט נכבד זה, יבקש ב"כ המייצג לטעון במהלך ההליך פעל-פח בסוגיה זו.

סיכום

56. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכמ ופשרה ולהורות כאמור ברישא בקשה זו.


הלן פלג, עורכת דין
ב"כ המבקשת


27.13
יעקב דויזנביק, עורך דין
ב"כ המשיבים 1-14

היום, 14 בנובמבר 2017